



**Original Article: VALUTAZIONE INFINE, I PARTECIPANTI ESPERTI IN
PROCEDIMENTI PENALI**

Citation

Kukarnikova T.E. Valutazione Infine, i partecipanti esperti in procedimenti penali. *Italian Science Review*. 2015; 11(32). PP. 12-15.

Available at URL: <http://www.ias-journal.org/archive/2015/november/Kukarnikova.pdf>

Author

Tatiana E. Kukarnikova, Voronezh State University, Russia.

Submitted: October 29, 2015; Accepted: November 18, 2015; Published: November 28, 2015

Come sapete, la verità è spesso su diverse categorie di casi (in particolare, penale) non può essere installato senza particolari conoscenze in vari campi: scienza, tecnologia, arti o mestieri.

L'attività di esperti nel nostro paese è governato dalla legge federale "Sulla attività forensi statale nella Federazione Russa" del 31 maggio 2001. #73-LF e una serie di regolamenti e atti normativi dipartimentali. In linea con l'obiettivo legittimo di attività esperto - dei fatti probatori con particolari conoscenze.

Possibilità moderne di esami forensi sono grandi, ci sono nominati e fatto diverse decine di diversi tipi di competenze, contribuendo (con il diritto e il suono la loro condotta scientificamente) indagine sul caso, la tutela degli interessi legittimi, diritti e le libertà dei cittadini.

Studio di esperti dei processi è la conoscenza dei fatti e delle circostanze (in senso epistemologico), che, a sua volta, per il ricercatore e la corte sono anche oggetti (i dati effettivi nel senso procedurale del termine) di attività cognitiva. Secondo A.V. Kudryavtseva, "svolta dalla conoscenza approfondita del processo e la logica della prova nel processo di ricerca di esperti in termini di ragionamento usato, processi psicologici intellettuali non sono diversi dal

processo di trovare la verità in altre aree per stabilire la verità, comprese le attività del ricercatore e la conclusione del giudice, la verifica e la valutazione delle prove (ai sensi della procedura penale). La peculiarità del processo cognitivo dello studio di esperti è il presupposto per la formazione di fede interno del perito, in presenza di particolari conoscenze e basati su di essi in modo professionale (speciale) valutazione delle proprietà e degli attributi di oggetto di ricerca di esperti, in relativa libertà nella scelta dei metodi cognitivi esperte indagati". [4] E, in questo senso, si deve riconoscere che la conclusione di un esperto - questa è una delle prove più oggettivate nei procedimenti penali.

Entrato nel 2010 nella risoluzione del Plenum della Corte Suprema della Federazione Russa #28 "On esame giudiziario di casi criminali" [8] ha adottato lo stesso nome al posto del documento, in vigore dal 1971 [9], ha sottolineato il ruolo delle prove acquisite attraverso l'analisi forense. Il primo elemento di questo atto ha proclamato: "Prestare attenzione ai tribunali per la necessità di utilizzare appieno i progressi della scienza e della tecnologia per un'indagine completa e obiettiva delle circostanze, salvo prova in un procedimento penale per la fabbricazione di un esame

giudiziario in tutti i casi in cui sono sorti i permessi durante le questioni processuali richiede studi con esperienza nella scienza, tecnologia, arti o mestieri."

In condizioni moderne di dati affidabili raccolti con la tecnologia forense ancor più aumentato a causa di circostanze oggettive.

1. Negli ultimi decenni, la pratica forense comprende nuovi metodi di ricerca, ad alta tecnologia, che consente di effettuare l'identificazione di competenze a livello di individualizzazione. L'aumento contenuto informativo dei risultati forense ha portato ad un aumento significativo del valore dei dati probatori esperti. E' una cosa quando i risultati sono formulati rispetto alla appartenenza al gruppo, e un'altra cosa quando esperto stabilisce identità.

2. Il rapido sviluppo di competenze tecnologiche dà ancora problema più acuto di valutare i pareri di esperti soggetti di prova. Già difficile nella sua essenza il problema di valutare i dati ottenuti con l'aiuto di conoscenze specifiche sta diventando sempre più "molto pesante" in termini di complicazione delle tecnologie esperti, natura multidisciplinare di molti di essi, incorporandole come una fase necessaria di elaborazione matematica, l'uso di software software.

3. "Maturità" delle tecnologie forensi e la loro informatizzazione ha permesso l'uso non solo per la produzione di esami forensi in cui lo studio ha coinvolto un numero relativamente piccolo di individui, ma anche creare un record criminale, coprendo ampi tratti di popolazione. Quando innegabilmente grande importanza della contabilità forense per indagare i crimini, l'alto grado di integrazione della tecnologia forense nella società crea il rischio di violazione della privacy, rendendo dilemma apparente tra gli interessi delle forze dell'ordine e delle libertà civili. Uno dei fattori che il rischio è il coinvolgimento della persona nel sistema di giustizia penale a seguito del risultato del test errato orbita" [6, p. 82-98].

Data l'importanza della ricerca di esperti e basandosi su prove scientifiche, è stato a

lungo in pratica, utilizzata da considerare (e molti lo fanno così ora) esperto - la prova indiscussa nel caso, non è soggetta ad appello. E questo, nonostante il fatto che la legge stessa (pa.2 ar.17 CPP RF) e le spiegazioni guida del Plenum della Corte Suprema espressamente previsto che nessuna prova, nel caso non dispone di una forza prestabilita.

Purtroppo, come in qualsiasi altro settore di attività nel corso degli ultimi anni, in pratica, sono sempre più di fronte a non propriamente condotto e perizie scientificamente infondati, che devono "combattere" con lo studio della loro fallibilità e le contraddizioni e la necessità per la nomina di ulteriori, ripetute, commissioni, esami completi.

La probabilità di errore è stato, è e sarà in sede di esame di ogni e qualsiasi, anche la migliore, l'esperto. Errore Esperto - questo non è il giudizio realtà oggettiva del caso dell'esperto o le sue azioni non portano alla meta di ricerche di esperti, con conseguente buona fede, errore [2, p. 157].

Errore di esperti, come notato E.R. Rossinskaya e E.I. Galyashina eterogeneo e può essere diviso in tre classi:

- Vizio di procedura (violazione delle modalità esperto procedurale e la procedura di esame, l'uscita esperto oltre la loro competenza; l'espressione di iniziative di esperti impreviste da forme di legge, ecc);
- Epistemologico (logico e effettivo);
- Attività (operativo) [10, p. 213-215].

Errori esperti ragioni possono sia oggettivo (ad esempio, la metodologia utilizzata dalla imperfetta esperto) e soggettivi (esperto esempio, decade professionali). Naturalmente, erronei agenzie investigative esperti e dei tribunali è eliminato come fonte di prova, oppure viene corretto con la nomina di riesame.

Tuttavia, per essere distinto dal falso esperto consapevolmente false. Questioni di responsabilità di esperti forensi per cattiva condotta nelle loro attività professionali sono dedicati T.V. Averyanova, R.S. Belkin, A.M. Zinin, N.P. Maylis, Yu.K. Orlov, A.Ya. Paliashvili, I.L. Petruhin, E.R.

Rossinskaya e altri scienziati. Gli studi dimostrano che la conclusione di un esperto forense è falso, se manomesso con gli oggetti di ricerca di esperti, ha subito un cambiamento nel campo di identificazione di un oggetto, in modo non corretto ha dichiarato i dati effettivi (distorti, segni fittizi o utanyi dell'oggetto di studio) o nel caso di una diretta negazione, o deliberatamente scorretto valutati da un esperto (ad esempio, utilizzando metodi inadeguati di studio), o ha fatto deliberatamente conclusioni sbagliate [3].

Va notato che in alcuni casi, l'errore dovuto ad una errata interpretazione dei dati da un esperto corte. Così, in un certo numero di processi giudiziari sovrastimare l'importanza dei dati identificativi ottenuti attraverso l'uso di metodi che non consentono di raggiungere livelli di affidabilità, fornendo individualizzazione (esame morfologico dei capelli, studi sierologici di sangue e di altri oggetti biologici). Conclusioni degli esperti circa la possibile origine di oggetti dagli interessi delle persone percepite dal giudice come una conclusione definitiva sull'identità [7, p. 206-210].

Ridurre il rischio di errori contribuiscono alla certificazione, l'armonizzazione, la tecnologia esperto di standardizzazione attualmente implementato nel complesso - in relazione al metodo, attrezzature e reagenti. Tuttavia, non è certo proposto nel ampiamente discussa al momento il progetto LF "Sulle attività forensi nella Federazione russa" [1] tesi di certificazione obbligatoria di tutti i metodi e le tecniche (pa.10 progetto: applicazione nella produzione di ricerca di esperti metodologie, tecniche e strumenti consentite solo se conformi ai principi costituzionali dello Stato di diritto e dei criteri morali della società, scientificamente valide, convalidato e superato la certificazione di medicina legale di supporto metodologico).

Nessun certificato, nessun partecipante obbligatori o volontari nel processo non protegge uno degli errori di esperto o di un

esperto in materia di frodi. Dividendo esperti "certificato" e "certificato" è possibile solo per gli esperti che si occupa esclusivamente della gestione di metodi, tecniche e metodi sviluppati da altri. Strano richiedono la certificazione (volontario o involontario) di uno scienziato, ha sviluppato una nuova tecnica o direzione o il controllo di esperti o mettere in discussione le tecniche esistenti, nonché di pretendere da lui a "usare solo testato e certificato la metodologia". Tutti esperto forense tutti i metodi conosciuti sono stati testati non solo nelle discussioni scientifiche, ma anche in aula, senza questo metodo non può essere quello che dovrebbe essere. La metodologia deve convincere le persone che non hanno esperienza nella precisione e affidabilità dei risultati. Qualsiasi dubbio in sede di esame (non importa il risultato, o il metodo degli esperti) deve sempre essere interpretato solo in favore del convenuto. Inoltre, la presenza del certificato (che ha un certo valore) non definisce il grado di competenza dell'esperto. Quale conoscenza speciale può portare, per esempio, la persona che ha ricevuto la formazione degli insegnanti, mentre posizionamento te stesso come uno storico esperto-art, una persona con un diploma di laurea del Dipartimento di Fisica, dichiara che è pronto a svolgere un esame della scrittura a mano [5, p. 40-44].

Importante per testare e valutare l'affidabilità dei dati dell'Istituto di esperti ha ri-esame effettuato, in particolare, nel fascicolo. Questo è gli stessi obiettivi e partecipare alla valutazione delle perizie degli esperti. Ovviamente, per un parere completo esperto di controllo è necessario valutare la totalità delle informazioni relative alla prova - non solo le tecniche descritte nella conclusione dello studio, i risultati della valutazione di esperti delle sue scoperte, ecc, ma anche di evidenza primaria, che sono stati oggetto di una valutazione di esperti e si sdraiò la base dei risultati.

Ovviamente, quando una verifica qualificata di perizia può parlare dell'affidabilità dei risultati, ma non possiamo parlare del loro verità assoluta. La verità come un abstract categoria filosofica nel processo penale non è realizzabile in linea di principio. Alla base di tutte le attività di indagine è la percezione soggettiva, e quindi l'intero "informazioni probatorio" è inizialmente soggettivo, vale a dire, elaborato e selezionato conformemente alle prove o fonte (di testimoni, vittime, etc.).

Concludendo da quanto sopra, si può dire che non importa come obiettivo può sembrare prova (anche ottenuti da studi basati sull'applicazione di metodi scientifici), che sarà inevitabilmente una valutazione soggettiva. E anche tali conclusioni, che ieri sembrava vero e indiscutibile oggi possono rivelarsi errata, perché il mondo è esperienza molto sfaccettato, è in continua evoluzione, alcuni metodi diventano obsoleti, nuovi oggetti di esame, che richiedono nuovi approcci alla ricerca, ecc Tuttavia, nella scienza esattamente il caso e la situazione: il monitoraggio ogni scienziato è soggettiva, ma la nostra conoscenza oggettivata attraverso il confronto e la sintesi che si ottiene in ultima analisi, più vicino alla verità oggettiva.

References:

1. The draft federal law "On the forensic activities in the Russian Federation".

2. Belkin R.S. 1997. Forensic encyclopedia. 334 p.

3. Zhigalov N.Yu., Khomenko A.N. Responsibility in the professional activities of a forensic expert.

4. Kudryavtseva A.V. 2003. The inner conviction of the expert and his role in the expert study. Actual problems of the criminal process of modern Russia: Interuniversity collection of scientific papers. 236 p.

5. Muzhenskaya N.E. 2011. Production of forensic examinations outside the state forensic institutions. Law. P.40-44.

6. Perepechina I.O. 2012. Personal identification in the study of biological objects and the problem of reliability of data. In.: The current state and development of forensic science. P. 82-98.

7. Perepechina I.O. 2010. Why committed legal error (forensic aspects). Coll. scientific. works "The role of the Department of Criminology Faculty of Law of M.V. Lomonosov Moscow State University in the development of forensic science and practice." V.1. P. 206-210.

8. 2011. Resolution of the Plenum of the Supreme Court from 21.12.2010 #28 "On judicial examination of criminal cases". Bulletin of the Supreme Court.

9. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the USSR "On the forensic examination of criminal cases".

10. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I. 2010. Judges Handbook: forensics. 464 p.