



---

**Original Article: DAL PIANO DELLA CONCORRENZA - PER COMPLETARE  
L'INQUISIZIONE: L'EVOLUZIONE DEL DIRITTO PROCESSUALE PENALE RUSSO**

**Citation**

Alexandrov A.S., Lapatnikov M.V., Terehin V.V. Dal piano della concorrenza - per completare l'Inquisizione: l'evoluzione del diritto processuale penale russo. *Italian Science Review*. 2014; 5(14). PP. 146-151.

Available at URL: <http://www.ias-journal.org/archive/2014/may/Alexandrov.pdf>

**Authors**

Alexander S. Alexandrov, Nizhny Novgorod Academy of Ministry of Internal Affairs of Russian Federation, Russia.

Maxim V. Lapatnikov, Nizhny Novgorod Academy of Ministry of Internal Affairs of Russian Federation, Russia.

Vladimir V. Terehin, Nizhny Novgorod Academy of Ministry of Internal Affairs of Russian Federation, Russia.

Submitted: May 1, 2014; Accepted: May 20, 2014; Published: May 31, 2014

Durante 70 anni di potere sovietico in Russia ha sviluppato il cosiddetto tipo socialista di diritto processuale penale, cioè, di fatto, il processo inquisitorio, che era dominato da sperimentatore e l'accusato era essenzialmente impotente come suo difensore, ma il tribunale e il processo erano cerimoniale, applicazione decorativa a indagini preliminari.

Procedura penale sovietico come la scienza è stato uno strumento di propaganda e non aveva alcuna funzione cognitiva significativa, che è più chiaramente manifesta nel dominio della teoria della "verità oggettiva", che divenne una copertura per un'indagine arbitraria autorità (repressive).

Revival del diritto nazionale processuale penale (e, al tempo stesso e il pensiero scientifico) sotto lo slogan di "rafforzare la legalità socialista" è iniziata nel periodo post - Stalin (1950-60p), ma non poteva cambiare qualsiasi serio mentalità socialista formato e tipologia protsessualistov domestico.

In linea di principio, la questione della de-sovietizzazione di un procedimento penale è stata fatta solo dopo il crollo dell'Urss. Vettore generali del diritto allo sviluppo è stato dato legge fondamentale del paese, "la giustizia si basa sul contraddittorio e della parità". Concetto di riforma giudiziaria (1991) ha assunto un ritorno del nostro processo penale agli standard europei e internazionali per il tipo di contraddittorio processo equo. Sembrava che questo corso non è soggetto a modifiche, e siamo diventati a poco a poco parte dello sviluppo di applicazione della legge europea...

Alla testa delle riforme progressiste è stata la Corte Costituzionale della Russia; formulato le loro posizioni hanno contribuito alla ristrutturazione del Codice di procedura penale, e quindi hanno costituito la base del codice di procedura penale (2001), dove il principio del contraddittorio sancito come molte istituzioni e le procedure processuali hanno ricevuto una forma controversa. Attività Legiferare della Corte Costituzionale della

Russia a quel tempo è stata descritta da V.P. Bozhyev "rivoluzione silenziosa". Infatti, la Corte costituzionale russa, interpretando le norme di procedura penale dal punto di vista del principio di diritto costituzionale del contraddittorio in gran parte contribuito al fatto che il nostro processo penale è molto più vicina agli standard legali internazionali per un processo equo.

Adozione nel 2001 del primo post-sovietico codice di procedura penale della Russia era il picco di riforme democratiche nel campo della giustizia penale. Almeno dichiarativo segnato una transizione in Russia dall'Inquisizione al tipo di processo controverso. Nella stampa legale del tempo indicato valutazione rave "rivoluzione contraddittorio" nel processo penale russo; conclude che "la Russia sta gradualmente spostando da un tipo di procedimento penale (investigativo, "misto") ad un altro - il controverso".

Tuttavia, l'entusiasmo fu di breve durata. Come si è scoperto, frontiere desovietization adottate nel nostro diritto processuale penale erano temporanei. Nel 2000 ha iniziato, sempre più in aumento, la Controriforma, un ritorno al inquisitorio (Sovietica) il procedimento rappresentati. Caratterizzato dal fatto che la Corte di Costituzionale della Federazione Russa è stato in prima linea contro- anche se, naturalmente, non era iniziata esso. Prerequisiti per la reazione neoconservatrice - difetti nell'organizzazione del potere supremo più in Russia, lo stato e del sistema giuridico, che non è diventato pienamente democratica. Devo ammettere che non si è verificato il completo e irrevocabile di spostare le nostre norme internazionali ed europee per il giusto processo, i cambiamenti post-sovietiche non hanno interessato l'intera struttura del nostro sistema di giustizia penale. Diritto penale non può essere più progressista che l'intero sistema giuridico. Tout se toient - tutto è tenuto per l'altro. Così il nostro processo penale è stato riformato nella misura in cui democratizzato il governo russo e la società

divenne magistratura indipendente trasparente al controllo pubblico è diventato forze dell'ordine, ecc, ecc Pertanto, è vulnerabili guadagni modesti russi procedimento penale contraddittorio, che sono ora esposti, dove un attacco diretto, e dove l'erosione lenta. Tra le poche manifestazioni rimasti ideologia contraddittorio del PCC nel testo sono i seguenti:

1) Il trattamento dei problemi con le posizioni di giustizia penale dei diritti individuali, non solo dal punto di vista degli interessi dello Stato o la lotta contro la criminalità;

2) Divieto di attribuzione delle funzioni delle parti tra loro o lo stesso organismo o lo stesso ufficiale;

3) Assicurare la posizione della corte come un arbitro sopra le parti, solo creando le condizioni necessarie per l'esecuzione delle parti dei loro diritti e doveri procedurali;

4) Istituzione di una uguaglianza formale delle parti dinanzi al giudice;

5) l'inversione dell'onere della prova per l'accusa, rafforzando la presunzione di innocenza e anche la proclamazione di parzialità assoluzione - tutti i dubbi circa la colpevolezza deve essere interpretata in suo favore;

6) L'istituzione di norme rigorose in materia di ammissibilità delle prove;

7) In mancanza di una serie di poteri inquisitori già appartenenti al giudice, come il diritto di avviare un procedimento penale, in particolare per quanto riguarda le persone che non sono perseguiti nel corso dell'indagine preliminare, il diritto di continuare il procedimento in caso di fallimento delle accuse procuratore, ecc

8) Accordo con la corte da parte degli sforzi per condurre un'indagine giudiziaria;

9) Eliminazione Istituzione trasmissione della causa da parte del giudice per ulteriori indagini;

10) il divieto di svolta per il peggio per l'imputato nelle fasi del processo tribunale;

11) La partecipazione avvocato della difesa dall'inizio del procedimento penale effettiva;

12) I diritti dell'imputato ad un'assistenza legale qualificata e di tutela legale per qualsiasi restrizione dei suoi diritti e delle libertà dell'uomo e del cittadino;

13) Istituto di processo con giuria per reati di competenza del giudice del soggetto della Federazione Russa.

14) Istituto di controllo giurisdizionale e di autorizzazione.

Consideriamo gli esempi più caratteristici di come rotto gli elementi più importanti del controverso - di un processo equo in materia penale. Cominciamo con il preside. In conformità con la Costituzione e il codice di procedura penale, la questione fondamentale di un procedimento penale sulla colpevolezza / innocenza di una persona è decisa dai risultati dello studio, i risultati dell'inchiesta preliminare non è vincolante per la Corte. Nel frattempo, un'indagine preliminare nel processo penale russo è ancora costruita sulla base di indagine e investigativo (inquisitorio). Liberali, le riforme post-sovietiche difficilmente colpite le forme della nostra indagine preliminare; sul Codice di procedura penale, rimane parte del procedimento penale e processuale penale, investigatore ha ricevuto per la prova hanno valore probatorio - ha accettato acriticamente; la difesa nei procedimenti di prova rimane come osservatore piuttosto che un attivo, pieno di attività probatoria utente. Così, il cruciale ha ancora preliminari e non un'inchiesta giudiziaria. Investigator, non un giudice è un vero maestro del processo e il proprietario dei diritti per la "verità oggettiva". A nostro avviso, questa è proprio l'ideologia investigativo negativismo che permea la cultura giuridica russa e il senso di giustizia, tra cui la teoria delle prove. Al momento, la mancanza di volontà e l'incapacità di rompere la struttura delle indagini preliminari è diventato una pietra d'inciampo per del PCC autori. I valori ora

conservati dell'inchiesta preliminare cominciato trampolino di lancio ideologica contro-riforma avviata figure di autorità investigative o in prossimità di potere supremo.

Caratteristica accadendo ricorso è già diventato marcata attività mondiale della Corte Costituzionale. Grazie a lui, recentemente un certo numero di armi in forma di istituzioni o sono state eliminate o aggiornato in formato investigativo. Da qualche tempo la Corte di Costituzionale della Federazione Russa è diventato l'ideologia neoconservatrice manifesto e usare la retorica giuridica sottolineato pubblicamente. Quali obiettivi sono guidati con i giudici? La risposta non è così importante. Inequivocabilmente che i risultati della Corte delle interpretazioni Federazione Russa costituzionale senso delle disposizioni legali del PCC lesi da una dottrina controversa, ci portano dal percorso di costruzione di uno stato regolato da leggi democratiche, e quindi sono distruttivi del valore a lungo termine di state-building.

Indicativa in questo senso un cambiamento di enfasi nell'interpretazione del significato dei concetti di "aborto spontaneo della giustizia" e "significativo (fondamentale) violazione di legge." Quando motivazione delle sue decisioni della Corte della Federazione Russa Costituzionale ha iniziato a costruire le premesse generali di argomenti con una forte nozione di contenuti pubblici semantico, come ad esempio: "i principi di equità, proporzionalità e sicurezza giuridica", "giusto equilibrio tra gli interessi del singolo e la necessità di garantire l'efficacia del sistema di giustizia penale" "bilanciare i valori costituzionalmente protetti, tra cui i diritti e gli interessi legittimi dei detenuti, da un lato, ei diritti e gli interessi legittimi di altre persone, l'interesse pubblico - l'altro", "lo Stato deve assicurare la giustizia tutelando valori importanti per la società." Questa attenzione ha permesso il ragionamento della Corte Costituzionale della Federazione Russa per consentire alla Corte

poteri più discrezionali in materia di custodia cautelare (in forma di detenzione) o di estendere il periodo di detenzione; consentire alla vittima di appello all'istanza verdetto di vigilanza verso il basso di un condannato (assolto). È possibile moltiplicare gli esempi dello stesso tipo, quando un corpo rispettato del controllo giudiziario costituzionale sposta l'enfasi allo Stato. Si verifica familiare all'esistenza giuridico interno rafforzare l'onnipotenza dell'apparato statale di fronte al giudice, pubblico ministero, ricercatore e la persona discutere con lui poche possibilità di vincere. La Corte Costituzionale della Russia ha fatto un'offerta per la giustizia come un obiettivo del sistema di giustizia penale, e non come un mezzo. In questo approccio contraddittorio differenza che dovrebbe essere la procedura fiera stessa, l'ordine di garantire il raggiungimento di soluzioni corrette. Fiera come dimostra la storia, è una partita, la disputa tra pari. Abbiamo fatto una scommessa che l'investigatore e giudicate voi stessi, senza l'assistenza di un avvocato e di altre persone che hanno interesse a stabilire la giustizia sotto forma di "verità oggettiva".

Risultati indicativi della Corte Costituzionale del russo con il significato del divieto di svolta per il peggio in fase di sperimentazione. Inizialmente, la sua argomentazione era neutrale in natura. In molte delle sue decisioni furono confermate da elementi quali 1) procedure di ricorso in materia penale ha lo scopo di assicurare la correzione di errori giudiziari, al fine di - sulla base dei principi di equità, proporzionalità e sicurezza giuridica - per garantire una protezione efficace dei valori costituzionali, soprattutto, dei diritti umani e delle libertà e il cittadino; 2) eccezioni alla regola che vieta turno generale per il peggio, sono ammissibili solo come ultima risorsa, quando la mancata correzione di un aborto spontaneo della giustizia falsare l'essenza stessa della giustizia, il senso della frase come un atto di giustizia, distruggendo il necessario equilibrio tra i valori tutelati, compresi i diritti e gli

interessi legittimi dei detenuti e le vittime. La mancanza di una possibile revisione di una sentenza definitiva in relazione alla avvenuta nel corso del procedimento precedenti di violazione fondamentale, che ha interessato l'esito del caso significherebbe che - in contrasto con il principio di giustizia e basati su di esso le garanzie costituzionali di tutela e dignità della tutela giurisdizionale dei diritti e delle libertà - come giudizio erroneo non può essere sanata; 3) nel suo contenuto e la revisione scopo è entrato in vigore, vale a dire, le decisioni giudiziarie definitive e nuovo processo - un ulteriore modo per fornire sentenza legale, che, con viene utilizzato il valore fallback quando applicabile o esaurito tutti gli altri mezzi di rimedi processuali.

In ulteriore interpretazione del significato del diritto processuale penale della Corte di Costituzionale della Federazione Russa è diventato il divieto di "blur" al peggio. A questo proposito, vi è stato il giudizio critico del 11.05.2005 № 5-P, che ha classificato l'articolo 405 del PCC, "spogliato del suo significato," che abroga il divieto assoluto di svolta per il peggio, era originariamente associato. Argomento, che ricorse a qui la Corte costituzionale russa, è nato dalla tesi della necessità di porre rimedio alle precedenti procedimenti violazioni essenziali (di base). Ma è stato introdotto in aggiunta ad esso il tema della necessità di tutelare i diritti della vittima, che hanno giustificato in tandem di garantire che gli interessi della giustizia revoca parziale del divieto di svolta per il peggio.

Impantanato nelle proprie interpretazioni e posizioni (con il deposito dei pubblici ministeri e tribunali di competenza generale), la Corte Costituzionale della Federazione Russa ha contribuito a ricreare la versione sovietica del procedimento di vigilanza. C'è stata una deroga al principio generalmente accettato di non svolta per il peggio in una forma molto odiosa: nuova condanna per lo stesso reato. Divieto senso erosione svolta per il peggio a causa della

posizione deriva conservatrice della Corte di Costituzionale della Federazione Russa ha portato alla abolizione dell'articolo 405 del codice di procedura penale e l'indebolimento radicale del divieto di svolta per il peggio nel nuovo procedimento di ricorso.

Prendendo il percorso della revisione del divieto di svolta per il peggio, la Corte di Costituzionale della Federazione Russa catalizzata revisione processo conquiste democratiche di riforma giudiziaria. Nel recupero più lungo termine è probabile Sovietica normative standard "completezza, obiettività e completezza" delle indagini e Foro pre-trial. Nel 2013, un nuovo concorso è stato inferto un duro colpo dal quale recupera mai rischi. 2 luglio 2013, la Corte di Costituzionale della Federazione Russa ha adottato una risoluzione della Corte Costituzionale della Federazione Russa № 16-P "Nel caso sulla costituzionalità delle disposizioni della sezione 237 del codice di procedura penale della Federazione Russa in relazione alla denuncia della Repubblica di Uzbekistan B.T. Richiesta Gadaev e Kurgan Oblast Court"(di seguito - la risoluzione).

Tale risoluzione è stato introdotto cambiamenti radicali ad una delle istituzioni chiave della legge di procedura penale: Istituto ulteriore indagine, dove l'arco dell'accusa più pericoloso e la corte. Secondo la soluzione analizzata ora personalmente il giudice può, e su richiesta del procedimento penale torna al procuratore, quando ci sono circostanze di fatto che hanno stabilito l'esistenza di motivi di accusa in un crimine; base di dati deve essere stabilito nell'atto di accusa, il rinvio a giudizio o la sentenza accusa o fissato dal giudice in sede di udienza preliminare o al processo. Così, con il deposito della Corte Costituzionale trasformato Istituto riformattato procedimento penale da parte del giudice per tornare al ministero: è tornato inquisitorio (inseguimento) "riempimento", convertendolo all'istituto ulteriori indagini,

nella forma in cui esso esisteva durante il periodo sovietico penale procedura 1960.

Questo tipo di processo legislativo della Corte Costituzionale della Federazione Russa che interpreta come manifestazione di una tendenza generale per il rilancio del investigativo (inquisitorio) modello nel procedimento penale russo. L'autorità del giudice per restituire il procedimento penale per rafforzare l'accusa addebita tesi non lascia nulla alla dottrina della giustizia contraddittorio. La Corte Costituzionale ha annullato il fatto tali capisaldi della sua posizione di equità processuale delle parti e il giudice come una posizione equidistante dai lati dell'arbitro.

Il valore della decisione della Corte Costituzionale alla teoria processuale penale russo e la pratica va ben oltre la semplice ripresa istituto essenzialmente inquisitorio di ritorno, il procedimento penale per ulteriori indagini. Non è solo una posizione drastico cambiamento della Corte Costituzionale della Federazione Russa su l'esatto contrario. Alla fine, tutto cambia. Molto più devastante per l'ideologia e la cultura ragionamento giuridico, la Corte della Federazione Russa della sua posizione costituzionale.

Stiamo assistendo negli ultimi 13 anni la Corte Costituzionale russa persistente accumulo di francobolli con il pretesto di una "posizione" o, per dirla in altro modo, formato un sistema di "luoghi comuni" (loci communes), per creare motivi artificiali per i suoi argomenti a favore della restaurazione della anticoncorrenziale, e di fatto - ordine autocratico nella sfera della giustizia (lo stesso è stato fatto per loro in altri settori del diritto: elezioni, governo, tasse, ecc.)

Riassumendo quanto detto sopra. Non c'è dubbio che in un processo penale si è formata una tendenza molto precisa - reazione. Come difensori della democrazia, istituzioni competitivi devono categoricamente opporsi a tali abusi revansciste nella teoria e nel diritto. Mentre non vi è l'articolo 13 della Costituzione della Federazione Russa e la Federazione

russa riconosce la diversità ideologica, dobbiamo difendere i valori della giustizia contraddittorio. Nessuna ideologia può essere stabilito come uno stato o obbligatoria. E ' in questa norma

costituzionale si trova il principale ostacolo al concetto di codificazione di "verità oggettiva", perché ammettere altrimenti sarebbe a perseguire la possibilità di avversari ideologici (verità oggettiva).