



**Original Article: INTERNATIONAL REGOLAZIONE ATTEGGIAMENTO
ESPERIENZA RELATIVA ALL'ORDINE DI ESECUZIONE O LA DIRETTIVA
NELLE LEGISLAZIONI NAZIONALI AP (AD ESEMPIO STATI UNITI, TAILANDIA,
FILIPPINE)**

Citation

Ushakov E.Yu. International regolazione atteggiamento esperienza relativa all'ordine di esecuzione o la direttiva nelle legislazioni nazionali AP (ad esempio Stati Uniti, Tailandia, Filippine). *Italian Science Review*. 2014; 1(10). PP. 67-70.

Available at URL: <http://www.ias-journal.org/archive/2014/january/Ushakov.pdf>

Author

Egor Yu. Ushakov, Far-Eastern Federal University, Postgraduate Department of Criminal Law and Criminology, Russia.

Submitted: January 07, 2014; Accepted: January 14, 2014; Published: January 30, 2014

Asia e il Pacifico (di seguito AP) rappresenta una parte scarsamente integrate anche se (a differenza del West), ma in rapida crescita, una grande popolazione e tradizionalmente stabile del mondo. Oltre alla Russia, la regione include anche molte più potenti e sviluppati nazioni, la storia delle persone che ha più di un secolo. AP suddiviso tra i paesi come: USA, Cina, Australia, Thailandia e molti altri. A questo proposito, il diritto penale, vale a dire l'Istituto di ordine di esecuzione o direttiva di AP è di grande interesse per la regolamentazione dei rapporti sociali connessi con l'esecuzione degli ordini o decreti. Le esperienze dei paesi legislative, AP, può essere utile al fine di migliorare la legislazione nazionale e internazionale.

Va sottolineato che le leggi penali di alcuni paesi stranieri ci sono diverse dottrine esecuzione dell'ordine. Gli scienziati sono i seguenti teorie principali:

- Teoria di "esecuzione degli ordini passiva";
- La dottrina del "pistole ragionevoli";
- La dottrina di "ordine manifestamente illegale".

Così, secondo la teoria di "esecuzione passiva dell'ordine" esecuzione di un ordine o istruzione da un ufficiale superiore è sempre giustificata, anche se un tale ordine indossava carattere illegale, ma è vietata l'esecuzione di un ordine legittimo illegale. Questa dottrina è piuttosto la reazione, per cui, allo stato attuale dei diritti di sviluppo nel diritto penale di AP, questa teoria non ha trovato la sua soluzione.

La dottrina di "pistole ragionevoli" suggerisce che prima di eseguire l'ordine, cantante segnalato per pensare alla sua legalità, e se è legittimo, allora come eseguirlo. A nostro parere, allo stadio attuale di sviluppo nella maggior parte dei paesi in modo adeguato e preciso di gestire il rapporto tra superiore e subordinato, soprattutto in termini di rapporti di lavoro. Di conseguenza, l'istituto d'arte di esecuzione vincolante di un ordine o gli ordini che le circostanze che precludono la criminalità è del tutto possibile. Ma questo non è vero delle relazioni militari. A nostro parere, il militare è difficile determinare la legalità o illegalità di ordini superiori, che è collegato con le specifiche di servizio

militare ed emergenti nelle sue relazioni di potere e subordinazione. In questo settore l'uso di pubbliche relazioni dell'ente a nostro parere sarebbe difficile fattibile.

Teoria "ordini palesemente illegali" divide tutti gli ordini a:

- Chiaramente illegale;
- Legittimo;

- Ordini, la cui legittimità è difficile da stabilire per l'artista. La responsabilità penale è l'unico che esegue ordine manifestamente illegittimo. Dovrebbe conoscere l'artista della illegittimità del provvedimento, definito in termini di "media persona ragionevole." Contraente dovrà eseguire l'ordine sulla base dei "requisiti ragionevoli". Questa teoria ha trovato il suo consolidamento esatto in alcuni paesi AP.

Si noti che attualmente le norme speciali che disciplinano la responsabilità per l'esecuzione del provvedimento, c'è il diritto penale della maggior parte dei paesi. Tuttavia, è possibile selezionare nella legislazione di stati diversi, due diversi approcci alla questione della determinazione del luogo dell'istituzione nel sistema del diritto penale. La legislazione di alcuni paesi regole di progettazione per l'esecuzione di ordini come una causa di esclusione criminalità separata, e farlo nella parte generale del diritto penale. La legislazione di altri Stati tali norme si presentano come composizioni separati militare o crimini internazionali e collocato nella Parte Speciale del sistema del diritto penale.

Al fine di migliorare il diritto penale nazionale deve valere per esperienze straniere.

Questioni di diritto penale federali statunitensi relativi alle circostanze esclusi atti criminali non disciplina [1], si sono risolti nel codice penale Model (di seguito CC) USA 1962 [2] e nei cinquanta stati del codice penale. Approssimativa CC degli Stati Uniti ha avuto un grave impatto sulla riforma delle leggi penali di tutti gli Stati, e in particolare lo Stato penale di New York. Nel diritto penale americano ha analizzato

le circostanze, come in inglese, le circostanze erano chiamati "protezione" delle accuse.

Approssimativo codice penale degli Stati Uniti per le circostanze della "protezione" contro l'accusa si riferisce ad includere l'ordine generale.

Questo fatto è sancito dall'articolo 2.10 del Modello Penale Codice degli Stati Uniti: "La base positiva per la protezione è il fatto che l'attuazione dell'atto contestato a lui come un attacco, una persona commette più di quanto richiesto per l'ordine dal rango superiore soldato, se la persona non consapevoli dell'illiceità di questo ordine". [3] Legittimità presupposto è che lo schiavo non conosce le circostanze del caso e non poteva conoscere l'illiceità di un comando eseguibile.

Analisi comparata delle norme del codice penale modello e il codice penale degli Stati Uniti mostra alcune somiglianze e le caratteristiche.

Degno di nota è il fatto che il tasso di esecuzione degli ordini come causa di esclusione criminalità, sancito nella parte generale del codice penale della Federazione Russa e gli Stati Uniti. La differenza sta nel fatto che il legislatore statunitense chiama circostanze precludendo la criminalità, i motivi di "protezione".

La differenza sta nel fatto che se la regola russa si estende a tutte le persone che per legge sono autorizzati, attraverso la quale impartire ordini o istruzioni, e quindi nella norma modello di codice penale statunitense stabilisce un solo soggetto - un soldato.

In entrambe le norme in materia di esecuzione dell'ordine come causa di esclusione la criminalità, la legge impone di mancanza di intenti e dichiarazioni nelle azioni della persona che esegue gli ordini dei loro superiori.

Normalmente, il codice penale degli Stati Uniti contiene un importante riferimento ai limiti del reato, "una persona commette più di quanto è necessario per rispettare l'ordine". Noi crediamo che la

legge indica quindi che la persona abbia agito intenzionalmente, andare oltre l'esecuzione di detenzione illegale ordine, commettendo così un reato. Nel Codice Penale tali limiti non sono fissi e crimine premeditato punibile a norma ordine, ovviamente, illegale o istruzione.

Nel diritto penale, gli Stati Uniti, così come il diritto di altri paesi del sistema giuridico anglosassone, queste circostanze sono di solito chiamati "Protezione" (le difese), nel senso stretto del termine, vale a dire difesa contro le accuse. A volte queste difese o circostanze sono divisi in "giustificare" (motivazioni) e scusabili (scuse).

In alcuni stati del codice penale Uniti, ci sono alcune disposizioni che regolano l'ordine dell'istituzione come causa di esclusione criminalità. Ad esempio, facendo riferimento al codice penale dello Stato di New York. Nel codice penale di New York State legislatore ha definito i termini del § 35.00 giustificazione, è una circostanza di protezione: "In ogni accusa per aver violato la giustificazione, come definito nel § 35,05-35,30, è protetto" [4]. In particolare, nella parte 1 § 35.05 del codice penale di New York State assicurato il seguente:

"Non essendo in qualche modo ancora limitato alle seguenti disposizioni del presente articolo, che definisce l'uso della forza fisica, comportamento che altrimenti costituirebbe una violazione è giustificata, e non un reato, qualora tale comportamento:

1. prescritte o autorizzate per legge o per ordine del tribunale, realizzato dipendente pubblico con un ragionevole esercizio dei suoi poteri ufficiali, compiti o funzioni" [4].

In questo articolo siamo interessati al paragrafo 1, come nella giurisprudenza dello Stato di New York questo punto - è l'uso legittimo della forza fisica da parte di un pubblico ufficiale con un ragionevole esercizio dei suoi poteri ufficiali, funzioni o mansioni ufficiali superiori pressofuso.

Nel codice penale della Pennsylvania anche fornito questa circostanza osta ad una criminalità. Sancito come giustificazione

nel § 504 "Esecuzione di dovere pubblico" del Codice Penale della Pennsylvania:

"(a) Regola generale. Salvo quanto previsto al paragrafo (b) di questa sezione, il comportamento è giustificato quando è richiesto o consentito:

(1) legge, che definisce i compiti e le funzioni del funzionario o l'aiuto dato a lui nell'esercizio delle loro funzioni;

(2) la legge che disciplina il processo di esecuzione;

(3) La decisione o l'ordine di un tribunale competente;

(4) la legge che disciplina il servizio militare...

(5) ogni altro atto legislativo, che impone un dovere pubblico". [5]

In aggiunta a quanto sopra, si deve rilevare che il § 310 del codice penale della Pennsylvania americano legislatore stabilito che la base per la protezione da responsabilità penale è il fatto che il contraente, il comportamento di attuazione che costituisce un reato richiede solo l'ordine del suo servizio militare superiore, l'illegittimità di cui è a conoscenza e non può ragionevolmente aspettarsi che potrebbe essere conosciuto.

Oltre al legislatore statunitense Thailandia assicurato la posizione dell'istituzione nelle norme della parte generale del codice penale della Thailandia.

In Art. 70 della Thailandia ha detto - nessuno dovrebbe essere punito per un crimine commesso su ordine di un pubblico ufficiale, anche se l'ordine è illegale, ma l'artista ha un ordine di dovere o crede che il dipendente ha il diritto di impartire gli ordini, a meno che l'artista sa che tale ordine è illegale. [6]

In questo caso, il legislatore stabilisce una serie di disposizioni in base alle quali, una persona non può essere ritenuta responsabile.

In primo luogo, l'ordine deve essere dato alla persona il diritto di dare istruzioni per l'esecutore, e dovrebbe essere lo standard giusto fissa (articolo 70 si riferisce al "ufficiale").

La seconda condizione di legittimità degli atti dell'ordine esecutivo (istruzione) è il requisito che l'azione (inerzia) prescritta inviato istruzioni devono essere fissati nella competenza normativa della Giunta (CC Thailandia dice che " una persona ha il diritto di impartire gli ordini.")

Quando questa legge lascia l'artista per decidere se un ordinamento giuridico, in conformità con la loro fede e il dovere, salvo quanto espressamente sottolineare l'illegittimità dell'ordine.

Codice penale delle Filippine prevede l' istituzione, così come circostanza "giustificare" il crimine, ossia l'articolo 11 del Codice Penale Parte 6 [7]. Filippine dice che non è penalmente responsabile qualsiasi persona che agisce in conformità agli ordini di un ufficiale superiore di svolgere scopo lecito. In questo caso, il legislatore non dà una spiegazione per il fatto che l'ordine può essere illegale. Ovviamente, questo fatto non è menzionato come legislatore presume che un ordine da un ufficiale superiore non può essere illegale.

A nostro parere, le disposizioni dell'Istituto di esecuzione di un ordine o ordini come causa di esclusione criminalità, più accuratamente sancito dalla legislazione penale della Federazione Russa. Ai sensi dell'art. 42 del codice penale non è un crimine "con danni per proteggere giuridicamente interessi di una persona che agisce in virtù di un ordine o istruzione obbligatori. Criminali responsabili di tale danno subito dalla persona che ha dato l'ordine illegale o istruzione." Una persona che commette un reato intenzionale a norma ovviamente ordine illegale o direttiva è penalmente responsabile per motivi generali. La mancata esecuzione dell'ordine, ovviamente, illegale o direttiva esclude la responsabilità penale (comma 2 dell'art. 42 del codice penale). Così, art. 42

del codice penale prevede non solo una regola di esclusione generale della responsabilità penale di una persona che ha agito in esecuzione di un ordine, ma anche la posizione della responsabilità penale come la persona che ha dato l'ordine illegale, e la persona che ha commesso un reato intenzionale norma ovviamente ordine illegale.

Riassumendo la considerazione della questione, è necessario tenere presente quanto segue:

- Istituto per l'esecuzione dell'ordine o ordini come una criminalità senso che osta circostanza, ampiamente rappresentata nel diritto penale di AP;

- La maggior parte dei paesi hanno una lunga storia di Stato AP e costruzione giuridica, in cui il sistema giuridico e ramo distinto del diritto in diversi paesi hanno una propria identità, in base al quale, in considerazione della istituzione di questi paesi richiede un approccio più dettagliato, piuttosto che solo guardando oggi ancoraggio delle circostanze nella legislazione penale dei paesi interessati;

- Esperienza legislativa maturata da paesi come gli Stati Uniti, la Thailandia, le Filippine può essere utile per migliorare la normativa nazionale che disciplina le circostanze che precludono la criminalità.

References:

1. Kozochkin I.D. 1985. U.S. Criminal Law: Legislative Series. Moscow, UDN. 160 p.
2. Nikiforov B.S. 1969. Approximate Penal Code (USA). The official project of the Institute of American law. Moscow. 393 p.
3. Approximate U.S. Criminal Code 1962 [Web] <http://constitutions.ru/archives/5849/2>.
4. The Criminal Code of the State of New York United States [Web] <http://constitutions.ru/archives/8102>.