



Original Article: LA TEORIA DEI MECCANISMI ECONOMICI NELLE SOLUZIONI INDUSTRIALI: IL PROBLEMA DELLA CRESCENTE DIFFUSIONE OTTIMALITÀ DEI SUSSIDI

Citation

Ktsoev A., La teoria dei meccanismi economici nelle soluzioni industriali: il problema della crescente diffusione ottimalità dei sussidi. *Italian Science Review*. 2014; 1(10). PP. 349-358.
Available at URL: <http://www.ias-journal.org/archive/2014/january/Ktsoev.pdf>

Author

Aslan Ktsoev, Dr. Econ. Sci., Lomonosov Moscow State University, Russia.

Submitted: January 14, 2014; Accepted: January 20, 2014; Published: January 30, 2014

In questo lavoro l' autore considera la possibilità di costruire un sistema ottimale di distribuzione dei sussidi in agricoltura Russo basati sulla teoria dei meccanismi economici. I risultati della ricerca sulla efficacia del sostegno pubblico diretto delle organizzazioni agricole. Un approccio all'ottimizzazione della sovvenzione applicando "modello di rating" allocazione delle risorse.

Parole chiave: meccanismo economico, di finanziamento, di sostegno statale, criteri di ottimalità, un modello di rating.

Adesione forme dell'Organizzazione Mondiale del Commercio ambiente competitivo qualitativamente diverso che richiede la creazione e lo sviluppo di nuove istituzioni, allocazione delle risorse, adeguate condizioni ei requisiti del sistema della Russia. La maggior parte solleva bruscamente questa domanda nel settore agricolo, dove ha guadagnato un sacco di problemi, soprattutto in termini di sostegno pubblico per le restrizioni sulle norme dell'VTO. Tutto quanto sopra sottolinea la necessità di analizzare e determinare gli approcci di base per aumentare il grado di ottimalità della distribuzione istituto esistente di sostegno diretto al bilancio.

In questo lavoro abbiamo messo tre compiti principali. In primo luogo - l'

analisi del sistema esistente di sostegno statale dell'agricoltura. La maggior parte della ricerca e pubblicazioni finalizzate alla valutazione del suo volume e la necessità di aumentare gli investimenti. Tuttavia, egli non ha studiato la procedura per prendere decisioni sulla ripartizione dei fondi, i criteri per la loro dimensione, incentivi complesse e vincoli che determinano il comportamento dei principali attori nella lotta per le risorse.

In secondo luogo - per esplorare la possibilità di costruire un sistema di distribuzione ottimale dei sussidi basati sulla teoria dei meccanismi economici, offrire una visione dei principali partecipanti allineare gli incentivi e di individuare strategie per il loro comportamento. Progettare Istituto della distribuzione, libera dall'influenza del lato personale e formata per risolvere il problema indipendentemente dalle preferenze delle parti interessate, il compito principale è quello di risolvere il problema.

Terzo - una prova empirica dell'ipotesi della possibilità di applicazione di questi approcci teorici per risolvere il problema di allocazione di sostegno statale. Area di studio in questo caso è limitato al livello regionale e il rapporto con i destinatari finali. Domanda di assegnazione a livello

macro tra la federazione non è stata considerata. Sotto la sovvenzione in questo caso, si riferisce al sostegno diretto ricevuto dai produttori agricoli in via irrevocabile e riflessa in bilancio. Informazione di base per lo studio sono stati l'attuale performance finanziaria di oltre 18.000 organizzazioni agricole in 50 regioni della Federazione Russa. Esecuzione di calcoli su un esempio di indicatori finanziari ha interesse metodologico e non nega il fattore sociale delle priorità politiche agrarie.

Meccanismo per l'assegnazione di sussidi in agricoltura in Russia.

La prima cosa che attira l'attenzione nell'analisi del processo in studio - è un sistema chiuso e l'occultamento della distribuzione finale degli aiuti tra gli agricoltori. Pagamenti regioni e organizzazioni destinatari causano una serie di questioni. Qual è la formula per determinare le esigenze di supporto di una particolare regione e una particolare organizzazione? Certo, i regolamenti rafforzano i principi di base del calcolo del settore dei pagamenti, legata a indicatori naturali, come l'area della superficie investita a fecondazione, il numero di animali, il volume di carburante consumato, ecc Tuttavia, simula solo la trasparenza. Lo studio della normativa regionale mostra che il sistema dichiarativo formato del finanziamento basato sul principio della priorità delle domande presentate. Un altro principio fondamentale si basa sul finanziamento delle dotazioni di bilancio. Riflettendo la quantità e la direzione del sostegno statale per l'industria, strumenti regionali non si permettono di organizzazioni con un alto grado di precisione per predire la probabilità di ricevere sovvenzioni, la loro possibile risoluzione. Mancanza di informazioni per pianificare la dimensione dell'aiuto di Stato previsto - un problema familiare per gli agricoltori russi e spesso indicato come uno dei principali limitare l'efficacia dei programmi di governo (Mazloev 2010 p.150.). Inoltre, molto grave l'assegnazione domande alle decisioni dei funzionari

pubblici gestione agricola, che non garantisce l'obiettività e la validità.

A livello macroeconomico, il regolamento area di studio attuato mediante i principi dei programmi federali per lo sviluppo agricolo. A differenza regionale, le norme federali sono più di natura generale: importo fisso, lo scopo, il principio del cofinanziamento approcci alla valutazione dell'efficacia dei programmi, procedure di monitoraggio, ecc, ma il meccanismo e criteri per la ripartizione tra i destinatari finali dei programmi federali non sono anche previste.

Separatamente, va detto circa il grado di influenza sulla norme dell'VTO problema studiato. Lo stesso tema dei sussidi agricoli è stato al centro del dibattito nel corso del processo negoziale sull'adesione della Russia per l'organizzazione. Ciò è dovuto al fatto che l'VTO ha un impatto diretto su alcuni tipi di industrie di supporto, limitando loro valori limite. Naturalmente, l'adesione all'VTO aumenta il valore di ogni rublo bilancio poiché la Russia sugli obblighi fissati ridurrà l'ammontare dei pagamenti agli agricoltori stabiliti in aree che forniscono distorcono il commercio. Tuttavia, l'VTO non prescrive le condizioni dei paesi membri direttamente la distribuzione dei sussidi tra i beneficiari. Di conseguenza, l'impatto diretto sulla selezione delle regioni russe supportati e le singole imprese non hanno regole dell'VTO.

Così, si può notare che la distribuzione tra le organizzazioni agricole si verifica in un ambiente in cui il successo è determinato da due condizioni importanti: in primo luogo, luogo del destinatario in coda al momento della presentazione dei documenti, e in secondo luogo, il saldo degli stanziamenti di bilancio in un momento in cui arrivò il suo turno. Sembra non molto scientificamente, economicamente giustificata, non giustificato da considerazioni di efficienza e in nessun modo associato con i principi dei meccanismi ottimali per l'economia. Allo stesso tempo, queste condizioni influenzano

il comportamento di due gruppi di giocatori interessati: funzionari, allocare le risorse, e candidati.

Prima di considerare le strategie dei principali attori devono essere notato che il sistema attuale ha le caratteristiche di contratti incompleti, con una scelta di una vasta gamma di alternative nel processo decisionale. Oltre a razionalità limitata, contratti incompleti lasciano aperta la possibilità di comportamenti opportunistici che in caso di distribuzione di informazione asimmetrica crea complessità (Shastitko 2003. p.24). A causa del fatto che il fattore principale nella distribuzione istituto attualmente esistente di sussidi in agricoltura è il "turno", allora la strategia nella lotta per risorse in questo caso a causa del processo di promozione. Appena c'è qualche posto, ci sono quelli la cui strategia dominante è quella di bypassare i concorrenti, che i benefici di modi informali.

I candidati per le risorse in questo istituto mettere il quadro in cui operano in una informazione chiusa. Sì, lo stato imita piuttosto attivamente l'apertura e l'accessibilità del processo avviene. Sui siti web dei ministeri regionali rivelato i parametri di base del sostegno al bilancio, ma l'ordine di ricevimento non è abbastanza chiara. La ricorrente non conosce la loro posizione nella coda rispetto ad altri giocatori, nessuna informazione sulla quantità, quindi, non può adeguare i propri piani e le previsioni della concessione, così come la sua dimensione. Pertanto, ai sensi delle norme proposte escludere la possibilità di azioni corrette basate su processo legale.

Ricorrente ha presentato i documenti diventano due strategie dominanti. Nel primo caso, si è in attesa della decisione dell'organo statale per i fondi, senza intraprendere alcuna ulteriore azione. Il risultato in questo caso può essere un errore nella comunicazione o mancanza di finanziamenti per ragioni formali, e sarebbe perfettamente legittima decisione. Nel secondo caso, la ricorrente dopo il deposito

ricerche di possibilità di ottenere informazioni circa la loro condizione e la probabilità di raggiungere l'obiettivo. Inoltre, se il segnale di dati corrisponde alle sue aspettative, allora nessuna azione che accade. In questa situazione, si può sostenere che gli accordi informali sono un elemento fondamentale che interessano sia il contesto istituzionale e il comportamento degli individui in lotta per una sovvenzione in agricoltura russa.

Descrivendo il comportamento probabile di organizzazioni beneficiarie deve rilevare che, al momento della valutazione ex ante il comportamento probabile dello Stato al momento della ex post. Poiché l'accesso alle risorse non dovuto valutazione dell'efficacia del loro uso, le ricorrenti basati sul principio di mantenere la continuità del settore statale. Vale a dire, esercitando il sostegno budget di spesa, l'organizzazione non si preoccupa di attaccare a criteri di ottimalità per migliorare le loro probabilità di ottenere aiuto nel prossimo periodo, in ex post. Tale approccio è coerente con il principio di vincoli di bilancio soffici, è più tipico delle economie socialiste. Capo dell'organizzazione viene che lo Stato sarà costretto a continuare a sovvenzionare indipendentemente dai risultati del suo lavoro a causa delle considerazioni sociali, ambientali, politici e altri. La situazione attuale provoca un aumento dei costi di transazione nel processo di competizione e in seguito in circolazione economica.

Strategie di comportamento contendenti per le risorse determinano le azioni dei funzionari responsabili per la loro distribuzione. Al ricevimento della domanda di sovvenzionare possibile le due principali linee di azione. In primo luogo, quando l'esecuzione delle istruzioni, la distribuzione viene eseguita in ordine di priorità. Mentre commetteva una serie di regolamenti richiedono un'azione formale, come ad esempio il controllo della completezza dei documenti presentati, la validità della domanda e calcolo dell'importo richiesto sulla base di

indicatori fisici definiti, ecc. Dopo aver effettuato le azioni necessarie, la determinazione della capacità fiscale, l'ufficiale decide sul pagamento. Responsabile per l'efficienza del funzionario regionale del beneficiario non deve essere e non tiene.

La seconda possibile strategia consiste regolando l'azione del responsabile sotto l'influenza di segnali dal richiedente che desidera sfruttare nella lotta per le risorse. In questo caso, si è limitato più dal loro carattere morale di regole o responsabilità per l'allocazione efficiente delle risorse formate. Egli ha informato abbastanza e leva per spostare in una coda controllata. Ha anche informazioni sui valori residui delle dotazioni di bilancio e l'eventuale finanziamento di una particolare applicazione.

Così, per esaminare il meccanismo economico in agricoltura russa in grado di distinguere la presenza di due giocatori, non limitato agli incentivi normativi completi non sono diretti verso gli scopi ufficiali del processo, informazioni sulle azioni che sono nascosti e il loro metodo di identificazione di strategie previste. Da ricordare anche un elemento importante - il funzionario ha il diritto di veto. In determinate condizioni, è in grado di bloccare il processo e limitare il flusso di informazioni, predeterminare così l'esito della lotta.

Descritto Istituto è stato formato e funzione "con successo". Alcuni dei suoi elementi vengono corretti, diventando più generica o sotto l'influenza dei nuovi requisiti temporali virtuali, ma il significato e la natura del rapporto rimangono costanti.

La teoria di meccanismi economici. Costruzione di un sistema ottimale di distribuzione dei sussidi in agricoltura in Russia.

Per costruire un sistema in grado di raggiungere l'obiettivo, o almeno fornire la giusta direzione di sviluppo, è necessario tener conto della strategia sopra descritta dei principali attori. In primo luogo, i giocatori dovrebbero concordare incentivi,

e in secondo luogo, di identificare le preferenze, e in terzo luogo, per ottenere il rispetto del principio di Maskin monotonia e in quarto luogo, ad escludere la possibilità di veto (Maskin, 2007, p. 296). Questo è l'elenco minimo di elementi del meccanismo economico, senza il quale l'impatto delle preferenze privati e fattore casuale supereranno la componente razionale. Quindi, abbiamo bisogno di unire e armonizzare gli incentivi candidati e funzionari. Può in parte essere osservato con ironia come "coincidenza", ma è improbabile che stiamo parlando di aumentare il grado di ottimalità della soluzione. Pertanto, una condizione importante è quello di armonizzare gli incentivi su come ottenere il risultato desiderato sociale. In conseguenza di ciò, la più vantaggiosa per ciascuno dei giocatori dovrebbe essere la strategia per la decisione inizialmente impegnato problema autori meccanismo. Ciò significa che la strategia definita dall'Istituto di distribuzione deve essere ottimale per ciascuna delle organizzazioni.

Sotto il criterio di ottimalità principale è il grado di raggiungere questo obiettivo. Nel meccanismo di distribuzione dei sussidi ha un sacco di piante. Essi sono sanciti nei regolamenti federali e regionali contengono criteri e la sicurezza alimentare nazionale, ambientali industriali, indicatori, economici, sociali e di altro. Nei nostri calcoli, assumiamo indicatori economici, ma non significa ignorare i fattori sociali e ambientali. Gli indicatori economici, in questo caso il più preciso per misurare e determinare l'idoneità di questi approcci teorici nella realtà russa.

È anche essenziale per determinare il meccanismo autore costruito. Quando parliamo della distribuzione dei sussidi, l'autore è stato rappresentato dal ramo esecutivo del livello federale e regionale. Ciò presuppone che nel concordare gli incentivi necessari per procedere dal processo decisionale sui livelli di potenza specificati. Costituzione ottimale crea incentivi per i politici, al fine di evitare la

cattura da parte di gruppi di interesse, e cambiamenti nella direzione di ridurre il livello di produzione, per ridurre l'interesse di cospirare (Laffont,2008.p.58). Il termine "costituzione" in questo caso è trattato come un corpo di legge che disciplina una determinata area di attività umana. Questa condizione permette anche di limitare la possibilità di corruzione nel governo dello stato.

In conformità con il principio di identificazione, ogni equilibrio razionale dei comportamenti individuali in ogni istituzione sociale deve essere equiparata a coordinare piano concordato sugli incentivi. Quando si riceve messaggi diversi dal piano individui concordato sugli incentivi, offre risultato simulato di inganno e di sfida nel meccanismo (Myerson,2003.p.323). In relazione al nostro oggetto di studio in un modo più formale per identificare il principio è: se la funzione di distribuzione delle sovvenzioni può essere implementata in modo ottimale utilizzando almeno qualche meccanismo, e può essere implementato utilizzando una regola diretta e veritiere. Necessarie per attuare la distribuzione in modo che ogni partecipante doveva aderire redditizio per una strategia aperta, comunicare informazioni veritiere nella lotta per le risorse.

Un elemento chiave di questo problema - la condizione "Maskin monotonia." Se una regola di scelta pubblica non soddisfa monotonia, allora è impossibile da attuare. Se soddisfa questa proprietà, allora è fattibile, a condizione che nessuno ha diritto di veto. E. Maskin stato formulato due teoremi che sono importanti per lo studio del soggetto e l'oggetto di questo studio. Teorema 1: Se la regola scelta sociale è realizzabile, allora deve essere monotono. Teorema 2: Supponiamo che ci sono almeno tre giocatori. Se la regola di scelta sociale soddisfa la condizione di monotonia e la mancanza di veto, è realizzabile (Maskin,2009.p.16-18).

Principio monotonia Maskin si basa sulla definizione di monotonia, come l'incremento non cambia segno, e

l'equilibrio di Nash per i giochi non cooperativi. Un esempio di un principio non monotono può essere il caso che quando si applica per o in attesa di fondi al richiedente può essere vantaggioso modificare la strategia del loro comportamento al contrario, cercando di migliorare la loro situazione. Tale decisione può essere la conclusione contraria o cancellazione di accordi informali, a seconda della valutazione della situazione. Stessa condizione di monotonia in questo caso è quello di creare una tale regola quando non in nessun caso una modifica unilaterale a fuoco di azione non porterà benefici. In altre parole, una strategia volta a frutto obiettivo indicato, avrà sempre vantaggi rispetto ad ogni altra azione, e questo vale per ogni giocatore.

Abbiamo proposto un sistema di rating di allocazione delle risorse. Punteggio è un esempio di un meccanismo che soddisfa i concetti teorici sopra indicati. In primo luogo, il desiderio di prendere un rango superiore - è innegabile desiderio di ogni partecipante, che significa incondizionata attenzione condivisa di incentivi di tutti i giocatori. In secondo luogo, la situazione in cui la valutazione inferiore è preferibile collocare superiore, che corrisponde al principio di monotonia. Terzo, l'individuazione di strategie disponibile tutti i concorrenti, come noto a priori che tutti vogliono prendere il posto più alto possibile. Revisori è progettata per eliminare la possibilità dell'Istituto di veto. Devo anche dire che un approccio simile per lungo tempo a cambiare l'atteggiamento delle persone al momento del sostegno di bilancio ex post, come accennato in precedenza.

Come risultato, si ottiene un incentivo coerente responsabile principio monotonia dell'Istituto di distribuzione dei sussidi. La domanda sorge spontanea: quali parametri per costruire un rating? Risposta deriva anche da questo concetto teorico. Progettare meccanismi inizia inverso, basato sull'obiettivo, che l'autore intendeva. Di conseguenza, le cifre prese per i richiedenti

classifica devono rispettare la zona designata. Come notato sopra, il problema in agricoltura collettore, rispettivamente, e la selezione dei parametri sarà diverso. Per lo studio empirico, abbiamo utilizzato il criterio di ottimalità in forma di valutare la dinamica della situazione finanziaria dei richiedenti. In questo caso, l'attenzione è focalizzata sul miglioramento della situazione finanziaria dell'organizzazione a causa dell'impatto di Stato nel settore agricolo. Sul viene proposta la base di questo approccio per costruire un rating sulla solidità finanziaria dei richiedenti per le sovvenzioni statali per un numero di anni e distribuire i fondi in periodi futuri in base ai risultati del suo lavoro lo scorso anno, ovvero una media su un certo numero di anni passati. Di conseguenza, le seguenti considerazioni di sostegno sociale della popolazione rurale, la distribuzione devono essere regolate sull'efficacia delle questioni sociali in passato. Formata l'ipotesi che la distribuzione delle borse di studio in conformità con la teoria dei meccanismi economici e attraverso l'attuazione del modello di rating migliorerà il grado di raggiungimento della meta. Verifica empirica

Per risolvere questo problema la parte empirica dello studio è diviso in tre fasi. Il primo passo - determinare la misura in cui oggi già stabilito in un modo che fornirà la consapevolezza situazionale e le prestazioni, che devono essere confrontati con i risultati simulati. La seconda fase è finalizzata a verificare popolare tra gli agricoltori dichiarazioni su un maggiore sostegno per il sistema attuale. Alla terza fase saranno testati direttamente l'ipotesi di aumentare il grado di ottimalità delle norme proposte.

1. Determinare il grado di effettivo conseguimento.

L'effettivo raggiungimento dei risultati attesi sotto forma di crescita nella condizione finanziaria dei beneficiari di stato misurato dalla misura del suo impatto sui destinatari indicatori finanziari. Calcolo di correlazione viene effettuato tra

l'ammontare ricevuto borse di studio e condizione finanziaria di rating. Per tenere conto delle caratteristiche del settore e l'effetto levigante del fattore stagionalità, la valutazione vicinanza della situazione finanziaria di collegamento della società viene effettuata nel periodo di riferimento rispetto alla quantità dei pagamenti analoghi nell'anno precedente o nella somma in questi ultimi anni.

Valutazione delle attività, delle passività e risultati finanziari dell'impresa è nel periodo successivo in cui c'era un'alta probabilità di completamento e di effetto dell'uso del sostegno di bilancio ottenuti. Questo approccio ha un altro vantaggio. Sussidi economici contabilità attribuiti all'aumento del risultato finanziario nel periodo di erogazione di attrezzi agricoli e certamente causano sua crescita, che di per sé non è ancora un segno positivo, cioè il lavoro efficace. Allo stesso tempo, questo fattore può essere chiamato distorsione perché spesso basati su questo ottimistiche segnalazioni di un incremento della redditività del settore.

Rappresentatività del campione valutato secondo il censimento agricolo del 2006. Nella Federazione russa ha avuto 59.200 imprese agricole. Come parte della nostra ricerca sul bilancio 2006 esaminati 12.573 organizzazioni, che rappresentano il 21,2% della popolazione. Altre volte, il periodo 2004 - 2009, il campione è nell'intervallo 18-25%. I calcoli sono stati eseguiti su dati provenienti da più di 50 regioni separatamente.

Secondo uno studio della situazione reale in oltre il 96 % dei coefficienti di correlazione sono zero o vicino a questo valore. Nel 4% dei casi identificati media o alta resistenza di collegamenti. In tutte le regioni studiate della Russia durante il 2004 - 2009, ha rivelato nessun effetto dei programmi di sovvenzioni sulla posizione finanziaria delle organizzazioni agricole. La mancanza di comunicazione tra la selezione e la valutazione somma significa anche alcun effetto sulla variazione della posizione rispetto all'altro organizzazioni.

In altre parole, non riceveranno più fondi diventate finanziariamente più stabili rispetto a quelli che hanno ricevuto piccoli importi o non hanno ricevuto i fondi da parte dello Stato. Di conseguenza, l'applicazione del principio di distribuzione e il principio di coda di priorità quando si applica per conseguire gli obiettivi del meccanismo.

2. Costruzione di correlazione "modello di crescita".

Costruire un modello per la vicinanza studio condotto del collegamento tra gli importi pagati e la situazione finanziaria del beneficiario, fornito maggiore sostegno. Questa concessione calcolo moltiplicato per 100. Così, viene controllato argomento frequente la necessità di aumentare la loro dimensione al livello mondiale. Campione di oggetti corrisponde ad un esempio di calcolo della correlazione effettiva, fatta eccezione per le regioni con poche osservazioni a causa della perdita o mancanza di informazioni. Numero di oggetti nel modello vanno da 11 000 - 16 000 organizzazioni a seconda del periodo, pari al 18-27% della popolazione totale.

Alcuni presupposti per la formazione di un "modello di crescita" (valido anche per il "modello di rating", che sarà discusso più avanti): campione del numero di aziende con performance reporting significativo incluse nel campione solo le organizzazioni redditizia di guadagno dà il coefficiente di correlazione, compreso l'importo dell'ultima simulato pienamente nell'esercizio del proprio capitale circolante aumenta anche la vicinanza del rapporto, il sostegno reale per l'anno di riferimento è escluso dai calcoli al fine di aumentare l'impatto dei suoi risultati finanziari senza tener conto, ipotizzando che la maggiore quantità di fondi inclusi nella circolazione economica e colpisce il cambiamento del bilancio nella misura in cui il livello di redditività dell'organizzazione.

Il modello simula la situazione di aumentare il volume delle sovvenzioni, un cambiamento corrispondente valore delle attività, dei capitali e dei risultati finanziari

dell'organizzazione. Sulla base del valore dei beni, dei capitali e dei risultati finanziari calcolati 8 rapporti finanziari: redditività, liquidità, efficienza, attuazione, valutazione dei beni e dei capitali. Determinati indici finanziari simulato punto di valutazione dell'organizzazione (Rm). Calcolato il coefficiente di correlazione tra il supporto simulata del periodo di riferimento (Sm) e punti di rating simulati del periodo futuro dalla formula 1:

$$r = \frac{\sum_{i=1}^n C_{M_i} * P_{M_i} - \frac{(\sum_{i=1}^n C_{M_i} * \sum_{i=1}^n P_{M_i})}{n}}{\sqrt{((\sum_{i=1}^n (P_{M_i}^2 - \frac{(\sum_{i=1}^n P_{M_i})^2}{n})) * (\sum_{i=1}^n (C_{M_i}^2 - \frac{(\sum_{i=1}^n C_{M_i})^2}{n})))}} \quad (1)$$

dove P_{M_i} - il rating i-esima impresa simulata,

C_{M_i} - simulazione importo della sovvenzione per l'impresa i-esima ($C_{M_i} = C_i * 100$).

Come segno di valutazione dell'efficienza denota condizione finanziaria simulata delle organizzazioni agricole, e come variabile fattore agisce sussidi valore simulato. Nel caso in cui il coefficiente di correlazione risultante ha il miglior valore relativo al calcolo di correlazione in base alle prestazioni reali, allora la crescita dimensionale si verifica un adeguato sostegno della crescita della condizione finanziaria dell'organizzazione valutazione. Se la grandezza del coefficiente di correlazione nel modello aumenta, le misure adottate non hanno portato alla situazione finanziaria delle organizzazioni e ha cambiato la sua valutazione rispetto ai concorrenti che non hanno ricevuto nulla o ottenere un importo inferiore.

I calcoli sul "modello di crescita" hanno dimostrato che nel 92% dei casi, i coefficienti di correlazione aumentate irrilevante, circa l'8% riflette l'immutabilità assoluta di influenza, alcuni dei cambiamenti nei coefficienti tra le regioni e periodi sono stati identificati; valori di crescita a seconda vile; alta vicinanza della connessione non rilevata in nessuna osservazione, con un ulteriore aumento dei

valori simulati sovvenzioni rilevati limitano la crescita del coefficiente di correlazione, dopo che il suo aumento non sta avvenendo.

3. Applicazione "modello di rating".

Come esempio di applicazione di talune disposizioni della teoria dei meccanismi economici di cui sopra, si propone di considerare il caso con la costruzione del modello di correlazione in cui il sistema di distribuzione si basa sulla valutazione della situazione finanziaria del beneficiario nel periodo precedente, vale a dire utilizzato come una valutazione incentivo condizione finanziaria decisione limitando obbliga i produttori a scegliere tra l'aver il miglior punto di valutazione.

I fondi sono presi Condizioni per il modello ricevuto organizzazioni studiate. Importi effettivi riassegnati in base alla valutazione della situazione finanziaria lo scorso anno con la formula 3, vale a dire linea di principio, il rating migliore nel corso dell'anno passato, maggiore è il contributo per l'anno in corso. I vantaggi di rating sul metodo utilizzato è il più piccolo. Ciò ha portato ad un valore negativo dei coefficienti di correlazione. Inoltre, per esaminare la variabile fattore di impatto nel " Giudizio Modello " sono stati introdotti fattori. In questo caso, le sovvenzioni reali sono ridistribuiti secondo la classifica del periodo precedente e moltiplicato per 10, 100, 1000. I coefficienti di correlazione sono definiti da 3, ma in questo caso l'importo proposto è modellato secondo l'organizzazione valutazione nel periodo precedente. In forma formalizzato è il seguente: *

$$C_{M1} = \left(\frac{P_{Mi} - P_{Mmax}}{P_{Mmax} * (n - 1)} \right) * (-1) - \sum_{i=1}^{n-1} P_{Mi} * C_{M0} \quad (2),$$

$$C_{M1} = \left(\frac{P_{Mmax} - P_{Mi}}{P_{Mmax} * (n - 1)} \right) - \sum_{i=1}^{n-1} P_{Mi} * C_{M0} \quad (3),$$

dove P_M – valutazione simulato impresa i -esima,

P_{Mmax} - valutazione del migliore impresa,

C_{M0} - quantità simulata della sovvenzione scorso anno.

* In assenza di limitazioni gestisce un ruolo catalitico. Introduzione limitare l'importo massimo si intende installare ulteriore criterio di ottimalità.

Secondo i risultati "modello di rating", ha

rivelato che il 15,8% dei casi, il coefficiente di correlazione riflette l'emergere di una forte relazione tra le dimensioni delle sovvenzioni e la condizione finanziaria del beneficiario ($r > 0,7$), il 75,4% delle osservazioni ha notato la vicinanza media di connessione, solo 8.8% della forza di collegamenti è inferiore alla media, ma tende anche a livello medio. Nel meccanismo simulato concordato unico stimolo in forma di valutare la situazione finanziaria, vi è una stretta connessione tra l'aspetto della dimensione della sovvenzione e le dinamiche della situazione finanziaria del destinatario. Ciò è espresso dal numero delle osservazioni di redistribuzione nel circuito secondario e un'elevata correlazione. Per confermare l'ipotesi di non autocorrelazione nel modello residui primo ordine in 11 regioni russe sono state calcolate Durbin - Watson (Dougherty, 2010. P.371). Per escludere la possibilità di autocorrelazione nei residui del modello del secondo ordine, forza calcolato di legami tra crescita in ciascuno dei fattori. Viene confermata l'ipotesi di non autocorrelazione nel modello di rating.

Riassumendo l'analisi dei dati presentati, si può notare che nella crescita modellazione di sovvenzioni vincolanti forza non cambia, i segni medi di correlazione appaiono solo in regioni 1-3 del 56 esaminati. Se si modifica l'ordine di distribuzione, basato sull'allineamento degli incentivi dei partecipanti, la natura del cambiamento di prestazioni. Nella maggior parte delle regioni la correlazione osservata media e 8-10 regioni hanno notato la comparsa di forte accoppiamento.

Pertanto, l'importo del sostegno diretto al bilancio ha avuto alcun effetto significativo sulle dinamiche della condizione finanziaria delle organizzazioni. Aumentare la dimensione di storni di bilancio da parte dell'Istituto di distribuzione esistente in grado di cambiare la loro situazione finanziaria. C'è sovvenzioni incrociate quando cattivi progetti sono finanziati e quindi buon reddito da loro "offuscata". Possiamo dire che i principi di distribuzione, composizione e coordinamento incentivi partecipanti hanno la precedenza rispetto alla dimensione dei sussidi per raggiungere l'obiettivo. Svolgere tali calcoli, nel contesto di sottosectori dell'agricoltura ha portato a risultati simili. Bassi tassi non sono dovuti caratteristiche del settore, e il tipo di relazioni prevalenti nella ripartizione delle risorse.

Gli studi ci permettono di fare alcune conclusioni. Modelli esaminati di distribuzione nelle regioni russe contraddicono i criteri teorici di ottimalità, le regole non sono focalizzati su massimizzare l'efficienza economica e la crescita dei mezzi di sussistenza rurali. Ancora la priorità dichiarativa in natura e l'ordine di priorità in sede di applicazione, così come il valore residuo di finanziamento, sulla base del valore fluttuante delle dotazioni di bilancio. Inoltre vi è alcuna relazione tecnica giustificazione tra il livello di efficienza e di risorse assegnate.

L'efficienza economica del sostegno al bilancio produttori rurali dirette non determinato con precisione. Il motivo principale per il basso grado di raggiungimento degli obiettivi stabiliti in istituto sono rapporti non regolamentati nella ripartizione delle risorse a livello regionale. Sulla base di riassumere la distribuzione di pratica dimostra che l'ordine esistente è costruito sul principio di contratto incompleto con la possibilità di una vasta gamma di alternative alle limitazioni nella razionalità di partecipanti.

Sussidio di crescita basato sulla simulazione per le condizioni russe si può notare che sotto il paese si avvicina alla allocazione delle risorse, aumentando il sostegno diretto durante il periodo di studio non potrebbe portare ad un aumento corrispondente nella condizione finanziaria dei produttori. La distribuzione corrisponde a un campione scelto a caso, il tasso di successo è anche casuale.

Costruendo "modello di rating" prevede che in sede di negoziato incentivi attori è un aumento di ottimalità. Empiricamente dimostrato che la ripartizione avvicina sussidi tra i beneficiari, la selezione e gli incentivi corrispondenti partecipanti hanno la precedenza sulle loro dimensioni per la realizzazione degli obiettivi. Soluzioni al problema del basso livello raggiunto nello studio possono essere forniti dall'Istituto delle condizioni incentivi concordate individuare strategie dei partecipanti e il raggiungimento della conformità sulla base di Maskin monotonìa. Comprovato che il modello di rating sotto vincoli indicati corrisponde ai principi della evidence-based di meccanismi economici, contribuendo così a ottimizzare la distribuzione dei sussidi nelle istituzioni in Russia.

References:

1. C. Dougherty, 2010. Introduction to Econometrics Moscow. Infra - M., pp.363.
2. Jean - Jacques Laffont, 2008. Incentives and Political Economy. Moscow. Publishing House of the National Research University "Higher School of Economics", pp. 58
3. Mazloev V.Z., 2010. Monitoring of Agriculture State Program. Moscow: Kolos., pp.150.
4. Maskin E., 2009. Mechanism Design. Report of X International Academic Conference on Economic and Social Development, 2 Moscow. Publishing House of the National Research University "Higher School of Economics", pp. 16-18.
5. Shastitko A., 2003. Subject and methodological features of the new institutional economics theory. Voprosy ekonomiki. No 1. pp. 24-41.

6. Maskin E., 2007. Mechanism Design: How to Implement Social Goals. Prize Lecture, December 8. pp. 296. [Web] http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economics/laureates/2007

7. Roger B. Myerson, 2007. Perspectives on Mechanism Design in Economic Theory. Prize Lecture, December 8. pp. 323. [Web] http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economics/laureates/2007.

Tabella 1

Distribuzione delle regioni coefficiente di correlazione simulato *

Valore coefficiente	M1						M2 (2009 anno)			
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	K=1	K=10	K=100	K=1000
0.0 - 0.3	55	54	53	54	54	54	5	4	4	4
0.3 - 0.7	1	2	3	2	2	2	41	42	42	44
0.7 - 1.0	0	0	0	0	0	0	10	10	10	8

dove M1 - modello di crescita del modello M2-valutazione

* I calcoli sono effettuati indipendentemente dall'autore in base alla segnalazione delle organizzazioni agricole