



**Original Article: LE RAGIONI DI CRITICA COSMISMO RUSSA: ASPETTI
EPISTEMOLOGICI E SOCIALI**

Citation

Makuhin P.G. Le ragioni di critica cosmismo Russa: aspetti epistemologici e sociali. *Italian Science Review*. 2014; 12(21). PP. 237-240.

Available at URL: <http://www.ias-journal.org/archive/2014/december/Makuhin.pdf>

Author

Petr G. Makuhin, PhD, Associate Professor of Department "Philosophy and Social Communication", Omsk State Technical University, Russia.

Submitted: December 15, 2014; Accepted: December 22, 2014; Published: December 31, 2014

La rivista "italiano Science Review" Abbiamo già visto un potente euristico tale e che trasportano il potenziale umanistica del pensiero filosofico e scientifico, come lo Spazio Arte Russa. Generalmente ci ha definito come una rinascita di una visione olistica dell'uomo e della natura come "Cosmos" nel suo senso antico (cioè, armonico, ordinato integrità) nel loro indissolubile unità, che, allo stesso tempo, non esclude l'attività umana. Anche se i termini di definizione e precisi di di questa tendenza gli autori continuano a discutere, siamo basati su un approccio che è stato raggiunto l'enciclopedia "Russian Filosofia" (1995), in cui un cosmismo corrente filosofico-religioso sono classificati V.S. Solovev, N.F. Fedorov, S.N. Bulgakov, P.A. Florensky, N.A. Berdyaev et al, e alla scienza. K.E. Tsiolkovsky, N.A. Umov, V.I. Vernadsky, A.L. Chizhevsky, N.G. Holodny etc. [1, p. 276]. In particolare, abbiamo notato - vedi [2], [3]. Che ha implementato nel quadro della sintesi cosmismo russa della scienza e della conoscenza non scientifica - filosofico, religioso e artistico - ha permesso di anticipare le idee chiave della moderna, la cosiddetta "Scienza Postnonclassical": sistema sinergico, olistica, umanistica

(legato alla comprensione della scienza come sapere valore-dimensionale). Inoltre, nella stessa riga può essere chiamato un cosiddetto idee "Principio antropico cosmologico", e lo sviluppo non cumulativo della scienza e oggettività della scienza forniti dalla soggettività, etc. (V.S. Stepin - che per la prima volta nel 1989 e ha proposto di distinguere tra le fasi classiche, non classici e postnonclassical della scienza - la scienza chiama l'idea risposta postnonclassical alle sfide della situazione attuale nel campo della scienza, di fronte ai vincoli di strumenti metodologici classici e non classici per lo studio dei sistemi complessi [4, p. 7]). Abbiamo anche notato che, a differenza origine nel protestantesimo europeo (media ci Riforma come una rivoluzione religiosa) l'idea di subordinazione e sfruttamento della natura "senz'anima" del russo Space Art prospettiva sviluppato "controllo spiritualizzato" processi naturali di co-evoluzione (co-evoluzione) dell'uomo e della natura [5]. Inoltre, questa tendenza ha superato come escrezione umana al di là della visione meccanicistica del mondo e l'opposizione della natura come un conquistatore, e in molti modi, e questa immagine molto meccanicistico [6].

Risultati scientifici di cosmismo russo potrebbero continuare ad elencare, ma non elimina la necessità di rispondere alla domanda del perché la critica di questa tendenza - e una serie di settori - continua a giocare nella letteratura russa e straniera? Considerate queste aree e cercare di scoprire le ragioni di questo scetticismo o addirittura atteggiamento critico a Russo. In primo luogo - come abbiamo detto sopra circa la parte scientifica della sua eredità - analizzare le caratteristiche critiche dei componenti scientifiche di cosmismo russo. "Classics" tale critica è stata la posizione del professore dell'Università di Marburg (Germania) M. Hagemayster, pronunciato le seguenti parole: "Sono molto che intervengono Russian Space Art. E oserei dire che questo fenomeno è abbastanza parallelo al pensiero "New Age" [7, p. 61]. (Stiamo parlando della New Age (New Age), che, secondo E.G.Balagushkin, si occupa di "ricerca mistico-religioso vago insito in un mezzo amorfo e Dio in cerca di ricerca religiosa nella controcultura giovanile e in alcuni movimenti alternativi" [8, p. 29-30]). Quindi diventa chiaro M.Hagemayster categorico che è assurdo anche di sollevare la domanda sul significato scientifico di queste "costruzioni vaghe natura" cercando di "imporre alla società ricette" buona vita [7, p. 62]. O, come scrive ancora di più con sarcasmo: "Questo è solo un altro dottrina russa, minacciando di salvare il mondo" [9, p. 45]. Tale valutazione M. Hagemayster estende non solo ai rappresentanti di Russian religiosa direzione cosmismo, ma anche a quelli delle aree naturali, tra cui Tsiolkovsky. Ultimo è ampiamente riconosciuto come il fondatore di astronautica (ad esempio, a lui dedicata nell'articolo "New Philosophical Encyclopedia" (2010) comincia con le parole: "scienziato russo, inventore, fondatore di spazio, un portavoce della cosmismo russo" [10, p. 336.]), Ma M. Hagemayster, rispondendo a una domanda circa l'originalità delle idee Tsiolkovsky ha scritto: "No, no! Tsiolkovsky dimostrato

filosoficamente incredibilmente caro, e in questo caso, arriva al ridicolo"[7, p. 61]. Non meno categorica e alcuni autori russi; per esempio, in un articolo G.M. Salahutdinov rivelare il nome di "Shine e povertà Tsiolkovsky" (2000) considera lo Spazio Arte Russa "... come una sorta di religione, forse anche il settarismo, il misticismo franco e oscurantismo" [11, p. 193]. E per di più, ha detto, "la prima cosa che salta agli occhi nella sua analisi, è la sua assoluta non scientifico. In essa non c'è proposizione scientifica, si basa su un completamente inventata dai suoi miti autore"[11, p. 202]. Allo stesso modo, lo storico del pensiero filosofico, religioso e scientifico russo articolo N.K. Gavryushin con non meno "parlante" nome "percorso Spazio di" beatitudine eterna "(Tsiolkovsky e mitologia tecnocrazia)", afferma che "il mito" filosofia cosmica "Tsiolkovsky è parte di tecnocratica pseudo-religiosità e fino ad oggi, e quindi richiede una analisi imparziale" [12, p. 125].

Può sembrare in contraddizione con tali caratteristiche è dato all'inizio di questo articolo caratteristico cosmismo russo come molto fruttuosa in termini scientifici di flusso. Tuttavia, a nostro avviso, sono "due facce della stessa medaglia": cosmists russi quindi in grado di intraprendere una serie di intuizioni nello spazio semantico della scienza post-non-classica, che - tra cui e gli scienziati - vanno oltre i confini dell'ortodossia scientifica. In altre parole, un prerequisito per l'emergere di critica scientifica del russo componente patrimonio cosmismo è stata originariamente costituita nella struttura del contenuto di questa tendenza, nella forma di un momento molto importante per lui, sui diversi tipi di scienza: Pseudoscienza, extra-scienza, la scienza deviante e altri, tuttavia, è l'interazione della scienza con la conoscenza - e non scientifico (filosofica, religiosa, artistica) - e ha permesso di portare a termine le intuizioni di cui sopra.

Ma in secondo luogo, Russian Space Art oggi è spesso criticato per l'anti-umanesimo, distruttività sociale, la

considerazione di cui riprenderà con le idee M. Hagemayster dimostra che le opere e Tsiolkovsky N.F. Fedorov sono stati generati da "profondo senso di instabilità e di crisi prevalente in Russia a cavallo del secolo e trova espressione nella fine apocalittica degli esercizi del mondo e audace, la dottrina a volte stravagante della salvezza"[13, p. 151]. Questi esercizi sono associati con loro le idee del bolscevismo, comprese unicamente in termini di terrorismo, totalitarismo, ecc: "1903 - l'anno è anche scissione e l'educazione del partito bolscevico ... che intendono svolgere" Il Giudizio Universale "qui sulla terra.. ... Non sono passati e due decenni, queste persone renderà possibile non solo i progetti totalitari Tsiolkovsky e Fyodorov ... hanno guadagnato potere storico"[13, p. 154]. Con le specifiche di cui sopra G.M. Salahutdinov cosmismo russo come "specie del settarismo" aggiungere tale chiarimento della sua posizione: "tipo inumano" [11, p. 193]. V.M. Mapelman scrive: "Prima o poi tutti i membri del cosmismo russo di fronte a problemi di umanitario, etico, e quindi il carattere ecologico che non registra nell'ambito dei principi adottati da loro" [14, p. 143], che ha portato in "nessun modo conferma la dichiarazione della necessità di amore per l'umanità e per il mondo" [14, p. 143]. Sviluppando questo, indica che la "noosfera Vernadsky ..." decorato "caratteristiche davvero infondate di bontà, di amore e di umanità. Ciò rende poco adatta alla soluzione degli attuali problemi ambientali"[14, p. 142]. Sembra che in costruzioni complesse cosmists russi contiene una base morale per il riconoscimento di alcuni problematica delle loro idee. In particolare questo vale per Konstantin Tsiolkovsky, che riesce a trovare un approccio tecnocratico per l'uomo, l'universo, la vita e la morte, così come una idea molto controversa di terminare la vita degli organismi che soffrono. Tuttavia, tutto questo non può essere d'accordo con la valutazione di cui sopra M. Hagemayster progetti Tsiolkovsky e N.F. Fedorov come "totalitaria". In

relazione a quest'ultima funzione può provocare la seguente proposizione autorevoli pensatori sociali della Russia moderna S.G. Kara-Mori: "l'umanesimo - non solo qualcosa di buono e gentile, e certa concezione filosofica specifica dell'uomo, che giustifica la pratica politica molto specifica" [15 p. 94-95]. Capire umanesimo "è strettamente legato al concetto di libertà, intesa come l'inclusione di tutti i popoli e le culture nella cultura europea. Da questa idea cresce il disprezzo e l'odio per tutte le culture che resistono essa"[15, p. 95]. A favore della legittimità di attribuire questa idea a M. Hagemayster dice che la sua valutazione critica di cosmismo russo condotta in linea con il proprio atteggiamento critico per l'intera filosofia russa con i suoi "totalitari" vaghi ideali di "cattolicità", "unità", etc. Per quanto riguarda le critiche da parte del V.M. Mapelman cosmismo russo per "impotenza" di questa tendenza nella approvazione dei suoi ideali etici, sembra opportuno dare un'etica confronto V.S. Solovev come una "guida" in modo che "non può essere convinto ad andare in Italia a chi stava per andare in Siberia. "Ie questa critica può deviare quasi tutti i sistemi etici. Così., Concludiamo che abbiamo considerato la epistemologico e cause sociali critiche cosmismo russo e in parte a "neutralizzare" esso.

References:

1. Aleshin A.I. 1995. Cosmism Russian. Russian philosophy. Small Encyclopedic Dictionary. P. 275-283.
2. Makuhin P.G. 2014. Alla domanda lo stato della scienza in Russo e valutazioni Cosmism il suo contributo al mondo scientifico moderno. Italian Science Review. 3(12). PP. 356-359.
3. Makuhin P.G. 2013. Allness V.S. Solovyov come base ideologica di olismo epistemologico "Russian Kosma". Italian Science Review. 7. PP. 29-32.
4. Stepin V.S., Kiyashko L.P. 2009. Preface. Lean-classic: philosophy, science, and culture. 672 p.

5. Makuhin P.G. 2014. Influenza sulla genesi del protestantesimo stile classico della scienza e della sua tipocorrispondente di razionalità. *Italian Science Review*. 4(13). PP. 666-669.
6. Makuhin P.G. 2013. Il Problema Della Comprendere La Natura e La Sua Relazione Con L'uomo, Alla Luce Della Trasformazione Mondo Scientifico. *Italian Science Review*. 8. PP. 70-73.
7. 1995. Interview with M. Hagemayster. On the perception of unpleasant... *Problems of Philosophy*. P. 58-66.
8. Balagushkin E.G. 1999. Nontraditional religions in modern Russia: morphological analysis. 244 p.
9. Hagemeyster M. 1994. Russian Space Art: an anachronism or a "philosophy of the future". *Russia and the modern world*. P. 40-45.
10. Kazyutinsky V.V., Tsiolkovsky K. E. 2010. *New Encyclopedia of Philosophy*. P. 336-337.
11. Salakhutdinov G.M. 2000. Shine and poverty Tsiolkovsky. 248 p.
12. Gavriushin N.K. 1992. Space way to "eternal bliss". *Problems of Philosophy*. 6. P. 125 -131.
13. Hagemeyster M. 2012. Belief in progress and the expectation of the end of the world... *Problems of Philosophy*. P.151-154.
14. Mapelman V.M. 1996. Ethical and environmental deadlocks Russian cosmism. *Social studies and the present*. P. 138-143.
15. Kara-Murza S.G. 2005. *Manipulation of consciousness*. Moscow: Eksmo. 832 p.