



---

**Original Article: INTERPRETAZIONE DEI TESTI GIURIDICI INCOMPRESIONE  
NELLA PRASSI GIUDIZIARIA TEORIA LEGALE ON PRAGMATISMO ESEMPIO**

**Citation**

Kravchenko S.S. Interpretazione Dei Testi Giuridici Incompresione Nella Prassi Giudiziaria Teoria Legale On Pragmatismo Esempio. *Italian Science Review*. 2013; 8. PP. 54-58.  
Available at URL: <http://www.ias-journal.org/archive/2013/november/Kravchenko.pdf>

**Author**

Sergiy S. Kravchenko, Associate Professor of Theory, History of State and Law, the constitutional right of the Academy of Labor and Social Relations Federation of Trade Unions of Ukraine, Ukraine.

Submitted: November 20, 2013; Accepted: November 27, 2013; Published: November 30, 2013

Interpretazione delle leggi e dei regolamenti inizia con la lettura di espressione verbale. Ma quando è la legge di ambiguità e di incertezza, o quando il testo giuridico permette diversi tipi di interpretazione, giudici cercano di determinare lo scopo o l'intenzione del legislatore, nascosto nelle sue parole. I testi giuridici sono spesso così oscuro, e il materiale per determinare le intenzioni del legislatore è così magro che i giudici li interpretano secondo le proprie inclinazioni e preferenze nel contesto delle discussioni di "senso comune". Questa pratica entra in conflitto con le norme del testualismo, perché per un bel varietà di cause naturali in mente che distorce l'essenza della legge e pertanto non può contribuire alla comprensione del unitaria né l'intenzione del proprio compilatore, né l'applicazione della logica. Risolvere le difficoltà a volte impossibile, anche con l'aiuto di pratiche sperimentate nel tempo e canoni legali o regole, come ad esempio "oro" o il dominio britannico, che consente a un giudice di deviare dal valore nominale delle parole al fine di evitare una decisione assurda. In questo caso, se la parola ha un significato, ma il suo uso porterà ad una decisione errata, il giudice può imporre un significato

molto diverso. E 'chiaro che la scelta di "altro valore" è di competenza del giudice e non può riflettere il punto di vista dei suoi colleghi. Canoni di applicazione, quindi non sempre danno risultati soddisfacenti. Si presume che il legislatore conosce e tiene conto canoni giuridici, contabili legge, e cerca di presentare il suo contenuto in termini più precisi.

Interpretazione dei testi giuridici, pragmatici legali incontrano tutte queste difficoltà. Ma cercano di determinare quale delle possibili soluzioni a questo problema ha le migliori prospettive di conseguenze positive. Pragmatismo si basa sul presupposto che la verità e valore di un'idea è funzione del loro risultato pratico o conseguenza. I pragmatici sono interessati a che testi giuridici da utilizzare come risorsa per un risultato pragmatico attraente. I critici chiamano le idee più fondamentali del pragmatismo banale riunione truismo auto-evidente. In un certo senso filosofico, infatti, i concetti fondamentali del pragmatismo sembrano familiari e comprensibile. Nella pratica intellettuale e sociale, gli Stati Uniti è diventata consuetudine che le idee di pragmatismo utilizzato non solo in un contesto filosofico, ma anche in applicata praticamente in

particolare nel senso di attività umane. Nelle loro postulati teorici astratti, Holmes si riferisce ad una legge truisma è soprattutto il risultato dell'esperienza umana piuttosto che ragionamento logico, e l'esperienza umana è spiegato e interpretato, da un lato, nel contesto di un continuum e il rapporto del processo storico, e dall'altro, ampiamente modificata da sfondo di avvenimenti politici di un certo tempo e la loro fattibilità. Quando i cambiamenti idee pragmatiche in giurisprudenza acquisito natura così banale che è diventata la teoria del lavoro incondizionato della maggior parte avvocati americani. Nessuno dubita che la "rivolta contro il formalismo" della fine del XIX secolo è stato un passo in avanti nella teoria del diritto e nella dimensione intellettuale in genere. Analisi dei principi su cui le decisioni giudiziarie e l'intero sistema giudiziario, ha evidenziato le carenze pratiche e ideologiche dogmatica modello di origine "stato di diritto" [1, p.123]. Allo stesso tempo, le conclusioni dell'analisi di tutto questo materiale riflettono non solo le idee di base del pragmatismo, ma coerente con, e diventano un motivo importante per l'adozione di pragmatismo giuridico come strategia di regolamentazione. Il recente ritorno al pragmatismo classico, che è stato caratterizzato da alcuni critici antipragmatistskih ammorbidenti e oppositori del pragmatismo, questa è una chiara conferma. Negli ultimi documenti R.Dvorkina concetto di "una risposta giusta alle questioni giuridiche pesanti", che ha contrapposto l'interpretazione pragmatica della giurisprudenza di eventi, pensieri e testimonianze progressivamente modificati nel rifiuto del astratto di "oggettività" che è molto simile alla approvazione dei giudici B. Cardoso - legislatori. Cardoso ha negato funzioni amministrative incondizionati "pre-esistenza" delle norme di legge, il giudice rileva che non crea [2, p.37, 3, p. 89]. Invece, credeva che, sebbene la portata e la finalità delle leggi vigenti limita in gran parte il giudice nel nuovo ambiente, e lui è costretto obbligato a fare la loro modifica.

Inoltre, dati i ristretti confini della sua scelta, il giudice dovere determinato in conformità con il concetto di Dewey, la ricerca della giustizia sociale e il rispetto della mutata situazione, nel contesto di "benessere sociale" [4, p. 240]. Il concetto di "benessere sociale", il focus è sul rapporto nella dicotomia di "attore, cioè l'attore / azione" per ogni elemento che la comprensione di "buono" e necessaria per lo scopo, e per il risultato. Obiettivi e obiettivi delle attività legali in contesti storici naturali e sociali sempre situazionale dipinte. Allo stesso tempo, l'idea di "bene sociale, bene", serve come punto di riferimento l'azione pratica ottimale. Quando la legge, dopo una prova lunga di pratica, non è interpretabile in armonia con il moderno concetto di giustizia o di benessere sociale, il giudice non esita a modificare o abbandonare onestamente e di agire in conformità con la pratica della sperimentazione pragmatica suggerito Holmes. La legge incarna per molti secoli la storia coerente della nazione. Tuttavia, un corpo di leggi può essere visto come un insieme di assiomi, tali norme in un libro di testo di matematica. Ma il giudice non è un "cavaliere errante", che secondo le sue proprie ragioni in cerca di bellezza e di armonia. Egli deve trovare l'ispirazione e la fiducia nei principi consacrati dalla lunga pratica [5, p.52]. Il suo compito è quello di esercitare prudenza e agire con cautela all'interno della tradizione, regole metodologiche cal analogie e del sistema giuridico adeguato alle esigenze della vita sociale di oggi. Per interpretare adeguatamente e correttamente il testo giuridico, è necessario conoscere la sua origine e la storia, e anticipare i possibili risultati della sua applicazione, tenendo conto delle esigenze prevalenti, la teoria morale e politica, lo stato dell'opinione pubblica e il movimento di un determinato periodo storico. Combinare questi due aspetti devono, nonostante il fatto che per ogni volta l'essenza della legge viene modificato, contraddicendo i nuovi, modificati, circostanze simili ma non

identiche. Laurea, i principi ei limiti della libertà dei giudici nell'interpretazione e applicazione del testo normativo rimanere entro i parametri non identificati ed è quindi il risultato è incerto, instabile e inaffidabile dichiarazioni [6, p. 181-182]. Ma se non si capisce il consiglio Holmes, letteralmente, il suo valore reale sta nel fatto che il processo di interpretazione della legge non può essere statico. Egli è sempre complicata dal fatto che il giudice si trova di fronte alla necessità di prendere in considerazione le questioni pratiche connesse con i valori sociali e politici esistenti ei criteri con cui li deve giudicare in rapida evoluzione delle relazioni sociali.

Applicazione della legge, nella sua essenza profonda, è una conseguenza della pratica di interpretazione. L'aumento nell'ultimo decennio negli Stati Uniti, discussione nel turno interpretativo sono il movimento più ampio di dibattito solo accademico, e non si limita all'interpretazione di tali teorie come Testualismo, ermeneutica o post-strutturalismo. La tendenza generale è quella di abbandonare a priori regole universali neutri. La semantica di parole e significato dei costrutti sintattici espressione verbale della legge in questo caso, sono trattati in conformità con la competenza linguistica del giudice. In questo modello il "governo della legge", la legge determina con precisione la sentenza, che richiede obbedienza incondizionata in pratica pubblica. Tuttavia, al primo tentativo di analisi può essere capito che sia il contenuto e la zona della legge, e la sua specificità verbale di espressione non è tanto norma amministrativa o regolamento principio di ordine pubblico vincolante, come risultato di un'esperienza sociale. La consapevolezza delle differenze tra il / comportamenti illeciti legale, corretto / errato uso delle espressioni linguistiche formate in tutti i dettagli del processo interattivo dell'esperienza umana e della comunicazione.

Il compito che si confronta con una corrente svolta interpretativa, non è tanto la

conoscenza di tutti i "pro ei contro" di pratiche consolidate di interpretare la legge, ma in riformulirovanii loro contenuto e di adattamento alla modernità. Il recente aumento di interesse per il ruolo dell'interpretazione causa di diverse ragioni. Anche se in teoria l'opinione prevalente che un giudice deve interpretare statuti, non riscrivere o li trattano secondo le loro preferenze, la questione pratica di come stabilire regole di interpretazione rimane aperta. L'acutezza delle contraddizioni raggiunto un punto tale che è stato messo una domanda diretta che questa interpretazione giuridica. Argomento significativo di discussione stanno pensando su come applicare una regola astratta di diritto a una particolare situazione di fatto. In questo contesto, è l'essenza del problema del tribunale svolgere la sua missione principale per funzionare come mediatore nel risolvere le controversie esistenti e conflitti giudiziari in conformità con i valori della democrazia costituzionale. Certo slancio per affrontare questo problema e un innegabile influsso su di lui è stato interpretato da un rinnovato interesse per le idee e HG M.Gaydeggera Gadamer sulla natura dinamica del processo di interpretazione. Gadamer ha suggerito l'approccio dialogico chiaramente l'interpretazione del testo, le caratteristiche essenziali di cui nel discorso giuridico. L'interpretazione è intesa come un processo dinamico vivente. Il suo tratto distintivo non è semplicemente seguendo le regole nello studio del testo passiva, e la sua penetrazione nella struttura semantica profonda, rimanendo nel tempo storico. Gadamer non ha offerto norme e regolamenti, interpretazione della sua visione è rinnovabile ogni volta di nuovo un dialogo costruito tra passato e presente. Questo processo non è limitata all'uso di metodi e tecniche, questo effetto a lungo termine che ha conclusione finale. L'interpretazione è un graduale, costante e creativo di interazione tra il testo e l'interprete. Il suo risultato è mostrato nella comprensione del contenuto del testo, con

conseguente atti interpretazione dei contenuti. Nella terminologia di Gadamer, questo risultato è definito come una fusione di due "orizzonti" storicamente determinata Rowan orizzonte di conoscenza ed esperienza dell'interprete nel suo storico testo orizzonte di rispetto [7]. Un principio fondamentale del processo dinamico di interpretazione è una unità inscindibile di ricerca attiva di capire le condizioni in cui forse l'approccio ottimale per la verità e la previsione socialmente conseguenze benefiche della sua attuazione. Nel contesto di ermeneutica di Gadamer, il concetto di realtà e comprensione delle sue verità esistenti coerenti con il postulato del pragmatismo della realtà in continua evoluzione e il ruolo umano in questo processo oggettivo. Essi sono direttamente correlate ai cambiamenti esperienza umana, aprire sempre nuove prospettive. Quanto espresso nel testo, ha perso il contatto diretto con le condizioni primitive della sua creazione. Nel flusso di relazioni umane sono costante trasformazione nella coscienza della mancanza verità di categorie giuridiche, divieti e diritti, restrizioni e sanzioni. Per designare loro di creare nuove forme giuridiche espresse in parole, idiomi e metafore fornite funzionalità di linguaggio naturale. Appello ai ermeneutica significava un ritorno all'idea di un ruolo globale del linguaggio naturale nell'esperienza umana. Nell'ambito dell'ermeneutica, Gadamer, interpretazione è intesa come penetrazione nella verità del testo e allo stesso tempo criticato il principio di obiettività come metodo scientifico ideale. Obiettivo lettura del testo prevede solo un limitato grado di comprensione e fiducia [8, p. 46] e non può risolvere completamente il suo originale, originale, significato inteso. Inoltre, questo approccio limita la portata del significato del testo delle intenzioni dell'autore. Questo approccio riconosce l' incompetente [9, p. 114], dal momento che la funzione primaria di valori vale non mente o intenzione dell'autore, e il contenuto di verità, espressa nel linguaggio. Il linguaggio non è uno

strumento di oggettività. Creato dalla mente e pratica umana, linguaggio naturale, le sue parole e disegni non sono altro che il significato che le persone investono in essi [10, p. 893]. Egli è cornice trascendentale in cui il passato e il presente, possono condurre un dialogo vivace. Lingua svolge la sua funzione solo nel interscambio [11, p. 30], in cui una parola integra e spiega un'altra.

L'interazione tra il contesto storico e la sua espressione verbale da parte definisce la realtà "mondo della vita", in cui una persona crea e la legge, e la parola per esprimerla. L'esperienza umana è una linguistica [12, p. 234], poiché solo attraverso la lingua, si può dire qualcosa di qualcosa [13, p.157]. In questa ermeneutica parole cerchio acquistano significati loro attribuiti dall'uomo, perché le motivazioni umane affinare tutte le questioni colori piacere delusione umani tutte le risposte e tutte le formule giuridiche hanno una dimensione umana [14, p.461]. In teoria giuridica nell'ultimo periodo interpretationnogo trasformare questi concetti ha trovato espressione in diversi postulati, che sono diventati un forte impulso per lo sviluppo del pensiero giuridico. Tra questi sono due dei dichiarazioni d'incertezza in base al quale il valore del testo è incerto e la plasticità del contenuto e lo spirito del testo - ha creato e generato interesse e preoccupazione tra la comunità giuridica [15, p. 27]. La reazione può essere spiegata dal fatto che il problema di interpretazione, essendo uno dei principali paradigmi intellettuali discussioni legali non ha ancora ricevuto una definizione univoca. Sulla base del motto che l'uomo pensa ed esprime i suoi pensieri solo attraverso il linguaggio, si potrebbe concludere che il testo significa esattamente ciò che l'autore sta cercando di dire in esso. L'interpretazione, che rappresenta l' unico modo per penetrare il significato del testo giuridico richiede solo capire il significato delle sue intenzioni o l'orizzonte del suo contenuto. Questa chiara inferenza porta di nuovo tutti alla stessa

domanda, come fare ? Questo compito è associato a nuovi atteggiamenti filosofici. La teoria interpretativa moderna sono studi americani che utilizzano metodi di approccio interdisciplinare alla lingua, per analogia con la prassi di interpretazione dei testi filosofici, linguistici, religiosi e letterari. Le discussioni si concentrano sul fatto ovvio legge sottolineato la struttura linguistica, compie la sua funzione comunicativa dovuto al fatto che è costituito da parole, scritte o parlate. Ragionamento che uscire l'affermazione che, perché la legge si esprime in forme linguistiche, le caratteristiche generali del suo interesse rpretatsii non devono differire da qualsiasi altra interpretazione dei testi. Norme vigenti per l'interpretazione di testi giuridici canonici costruzione di statuti, massime di interpretazione non sono uniti nel sistema generale nyatuyu e servono una certa regola. Fonti e metodi utilizzati per l'interpretazione di testi giuridici di solito sono completamente dipendenti dalla scelta dei giudici [15 p. 69]. La mancanza di un determinato sistema di regole permette di discutere il significato di uno strumento giuridico sulla base della pratica a lungo termine di applicare selettivamente le regole di interpretazione secondo la sua filosofia personale. Origine di tutti i problemi di interpretazione dei testi giuridici si trovano in flessibilità e plasticità del linguaggio senza limiti (come ucraino, russo e inglese), ogni parola che ha "un proprio sistema di valori."

**References:**

1. Calabresi Guido. 1970. The Cost of Accidents. A Legal Economic Analysis. Yale UP, Sept. 1970. 350 p.
2. Oates Steven B. 1994. Abraham Lincoln: The Man Behind the Myths. Harper Perennial, Jan., 1994. 240 p.
3. Easterbrook F. Schlessinger v Salimes. Nos 96-1730, 96-2606.
4. Finnis John. 1985. On the Critical Legal Studies Movement. American Journal of Jurisprudence. 30. P. 231-256.
5. Doughty Hogard A. 2009. Toward a Definition of Political Health and Pathology. Innovation Journal. P. 49-61.
6. Bailyn Bernard. The Ideological Origins of the American Revolution. Cambridge, Mass.: Harvard UP, 1992. -438 p.
7. Connecticut Nat'l Bank v Germain, 112 S Ct 1146,1149 (1992).
8. Declaration of Independence the and The Constitution of the United Ststes. 1999. Bantam Classics, July 1. 112 p.
9. Kitcher Ph. 2001. Science, Truth & Democracy. N-Y. Oxford UP. 198.
10. Haberman Clyde. 2008. 35 Years of Rockefeller Drug Laws & Hope There Won't Be 36. NYU Law Review. P.890-93.
11. Jefferson Thomas. Wall of Separation Letter. Aurora General Advertiser, Philadelphia, Feb.1, 1802. In D.Dreisbach. Thomas Jefferson and the Wall of Separation between Church and State (Critical America). 2003. N-Y UP. P.25-37.
12. Dewey J. 1930. The Quest for Certainty. Lnd: George Allen & Unwin. 326 p.
13. Bradford W. 1981. History of Plymouth Plantation,1620-1647. (1650) N-Y, Modern Library. 353 p.
14. O.W. The Path of Law. 1897. Harvard Law Review, 10. P. 457 -465.
15. New Eldon. 2003. The Second Founding, N-Y. 124 p.